

UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA

**DOCTOR HONORIS CAUSA
SOCIALIUM SCIENTIARUM**

Profesor universitar Emerit

Dr. JACQUES RICHARD

l'Université Paris Dauphine



**Timișoara
17 noiembrie 2015**

Cuvânt
la deschiderea ceremoniei de acordare a titlului de
DOCTOR HONORIS CAUSA SOCIALIUM SCIENTIARUM
al Universității de Vest din Timișoara
Domnului Profesor universitar doctor JACQUES RICHARD,

*Stimate Domnule Profesor universitar doctor JACQUES RICHARD,
Stimați membri ai comunității academice,
Stimați invitați,
Dragi studenți,
Onorat auditoriu,*

De-a lungul unei istorii marcate de momente de bucurie, dar și de provocări, universitatea noastră și-a urmărit cu consecvență rolul cu care a fost investită de fondatorii săi, anume de principal centru de cunoaștere în regiunea de Vest a țării și a ales să promoveze adevăratele valori ale culturii, științei și artei, prin acordarea unor titluri academice de prestigiu. Astăzi ne simțim onorați să avem în mijlocul nostru pe domnul Profesor Emerit Doctor Jacques Richard, personalitate marcantă a contabilității europene.

Titlul onorific conferit astăzi, cel de *Doctor Honoris Causa Socialium Scientiarum*, reprezintă modalitatea prin care Universitatea de Vest din Timișoara, recunoaște public și pe deplin meritele deosebite ale domnului profesor Jacques Richard, în impresionanta sa carieră, în care a contribuit cu devotament, eleganță și energie inepuizabilă la promovarea școlii franceze de științe de gestiune și contabilitate.

Născut în 1944 în Saint Julien en Genevois, într-o familie cu un adânc respect pentru lumea fascinantă a limbilor clasice, domnul profesor Jacques Richard urmează în paralel studii de economie și de drept, obținând în 1966 diploma la Ecole des Sciences Economiques et Sociales din Paris și în 1968 Diploma de studii de drept privat la Paris- Sorbonnes. Parcursul său educațional a fost mereu marcat de dorința de a îmbina abordarea interdisciplinară a teoriei gestiunii cu studiul limbilor străine care îi permiteau accesul la culturi diferite și la personalitățile marcante din domeniul său principal de interes, contabilitatea.

Carierea didactică și de cercetare a fost legată în principal de Universitatea Paris Dauphine, de Asociația Franceză de Contabilitate și de Asociația Europeană de Contabilitate, dar a presupus și participarea ca profesor asociat sau invitat la universitățile din Munster, St. Petersburg, Moscova, Shanghai sau Montreal.

Rezultatele cercetărilor Domniei Sale sunt materializate în numeroase articole științifice, cărți, studii de specialitate și caiete de cercetare, principala problematică abordată fiind cea a impactului dezvoltării durabile asupra reconstrucției teoriei contabile. Cercetările realizate în domeniul guvernănei sau a abordării contabile a profitului sunt recunoscute în cadrul comunității științifice internaționale. O parte dintre studiile în sfera economiei și dreptului dezvoltării durabile au fost sintetizate în 2012 într-o lucrare de amploare care propune un nou model de guvernăță a companiei, adaptat la nevoia de conservare a capitalului natural și uman, model pentru care primește premiul FNEGE în același an.

Competența științifică a domnului profesor Jacques Richard este recunoscută la nivel internațional de către organisme științifice și profesionale de prestigiu, dintre care amintim: Autoritatea Normelor Contabile din cadrul Ministerului Finanțelor din Franța, Camera Internațională de Comerț, Consiliul Național de Contabilitate, Asociația Franceză de Contabilitate etc.

Stimate Domnule Profesor universitar Jacques Richard

Universitatea de Vest din Timișoara, întreaga noastră comunitate academică, este onorată de prezența dumneavoastră, astăzi, la Timișoara. Prin acordarea onorantului titlu de Doctor Honoris Causa Socialium Scientiarum, Universitatea de Vest din Timișoara recunoaște public meritele dumneavoastră și este convinsă că, prin alăturarea Domniei Voastre comunității academice pe care o reprezintă, prestigiul acestei instituții se va consolida.

Vă urez multă sănătate și putere de muncă pentru a putea continua cu aceeași pasiune activitatea dumneavoastră de profesor și cercetător de elită în domeniul vast al contabilității.

Prof. univ. dr. Marilen-Gabriel Pirtea



Rectorul Universității de Vest din Timișoara

Timișoara, 17 noiembrie 2015

Allocution
à l'occasion de l'attribution du titre de
DOCTOR HONORIS CAUSA SOCIALIUM SCIENTIARUM
de l'Université de l'Ouest de Timișoara
à **Monsieur Jacques RICHARD,**
professeur émérite à l'Université Paris Dauphine (France)

*Très honoré monsieur le Professeur Jacques RICHARD,
Honoré membres de la Communauté Académique,
Honoré Invités,
Chers étudiants,
Mesdames et messieurs,*

Tout au long d'une histoire marquée d'instant de joie, aussi bien que de défis, notre université a poursuivi inlassablement le rôle dont ses fondateurs l'ont investie, à savoir celui de principal foyer de connaissance dans la région ouest du pays. En cette qualité, elle a choisi de promouvoir les véritables valeurs de la culture, de la science et de l'art en décernant des titres académiques de prestige. Nous sommes honorés d'accueillir aujourd'hui Monsieur Jacques RICHARD, professeur émérite à l'Université Paris Dauphine, éminente personnalité européenne reconnue dans le domaine de la comptabilité.

Le titre honorifique décerné aujourd'hui – celui de Doctor Honoris Causa Socialium Scientiarum – représente la manière dont l'Université de l'Ouest de Timișoara reconnaît publiquement les mérites de Monsieur le Professeur Jacques RICHARD, acquis dans son impressionnante carrière consacrée à promouvoir, avec dévouement, élégance et inépuisable énergie, l'école française de gestion et de comptabilité.

Né en 1944 à Saint-Julien-en-Genevois, dans une famille témoignant d'un culte profond du monde fascinant des langues classiques, Monsieur le Professeur Jacques RICHARD poursuit en parallèle des études d'économie et de droit et obtient son diplôme à l'École des Sciences Économiques et Sociales de Paris en 1966, et en 1968, le diplôme d'études de droit privé à Paris Sorbonne. Sa formation a été marquée en permanence de son désir d'allier l'approche interdisciplinaire de la théorie de la gestion à l'étude des langues étrangères lui permettant

l'accès à des cultures différentes et lui facilitant le contact avec les personnalités marquantes dans son domaine d'intérêt: la comptabilité.

La carrière d'enseignant-chercheur de Monsieur Jacques RICHARD, rattachée principalement à l'Université Paris Dauphine, à l'Association française de comptabilité et à l'Association européenne de comptabilité, a supposé également une activité soutenue en tant que professeur invité aux universités de Münster, Saint-Petersbourg, Moscou ou Montréal.

Les résultats de ses recherches ont été disséminés dans de nombreux articles scientifiques, livres, études et cahiers de recherches, la problématique principale étant celle de l'impact du développement durable sur la théorie comptable. Ses recherches dans le domaine de la gouvernance ou de l'approche comptable du profit sont reconnues au sein de la communauté scientifique internationale. Une grande partie des études dans le domaine de l'économie et du droit ont été synthétisées en 2012 dans un ouvrage d'ampleur qui propose un nouveau modèle de gouvernance de l'organisation, adapté au besoin de conservation du capital naturel et humain. La même année, ce modèle sera récompensé du prix FNEGE.

La compétence scientifique de Monsieur le Professeur Jacques RICHARD est reconnue à l'échelle internationale par des associations scientifiques et professionnelles de prestige telles : l'Autorité des Normes Comptables auprès du Ministère des Finances et des Comptes Publics de France, la Chambre de commerce internationale, le Conseil national de comptabilité, l'Association française de comptabilité, etc.

Monsieur le Professeur Jacques RICHARD

Notre communauté académique entière est honorée de votre présence à Timișoara. En vous décernant le titre de Doctor Honoris Causa Socialium Scientiarum, l'Université de l'Ouest de Timișoara reconnaît publiquement vos mérites, tout en étant convaincue que votre acceptation de vous joindre à notre communauté académique, dont je suis le représentant, rehaussera le prestige de notre établissement.

Permettez-moi de vous exprimer la considération que nous éprouvons à votre égard et de vous souhaiter d'avoir toujours la santé et la force d'esprit afin de poursuivre, avec la même passion, votre activité d'enseignant et de chercheur d'élite dans le riche domaine de la comptabilité.

Prof. Univ. Dr. Marilen-Gabriel PIRTEA



Recteur de l'Université de l'Ouest de Timișoara

LAUDATIO
în vederea acordării titlului de
Doctor Honoris Causa Socialium Scientiarum
Domnului Prof. Emerit Dr. Jacques RICHARD

Mult stimate Domnule Profesor Jacques Richard,
Doamnelor și Domnilor membri ai Comunității Academice,
Doamnelor, Domnișoarelor și Domnilor,

Subsemnații, membri ai comisiei de întocmire a Laudatio, prezintă, prin acest document, în fața Comunității Academice a Universității de Vest din Timișoara, o remarcabilă personalitate a contabilității contemporane din Europa, profesorul universitar doctor Jacques RICHARD de la Université Paris-Dauphine (Franța), prieten vechi al universitarilor și profesioniștilor români din domeniul contabilității, unul dintre cei mai reprezentativi specialiști ai domeniului. Cetatea academică a acestei universități reprezintă fără îndoială o valoare emblematică în istoria învățământului superior din spațiul latinității noastre comune.

În acest context excepțional, ne face plăcere să menționăm câteva **repere biografice** ale domnului profesor Jacques Richard. Acesta care a împlinit, nu de mult, 71 de ani de viață, s-a născut la 17 octombrie 1944 la Saint Julien en Genevois, este căsătorit și are doi copii.

Obiectivul strategiei educative a acestei personalități a fost dublu: pe de o parte, el a încercat să dobândească o formațiune variată care i-a permis o abordare interdisciplinară a teoriilor gestiunii și, pe de altă parte, a studiat mai multe limbi pentru a multiplica legăturile internaționale și a putea dialoga și coopera cu persoane din culturi foarte diferite în propriile lor idioame.

Tatăl său, profesor de literatură clasică (franceză, latină, greacă), l-a stimulat să învețe limbile străine. Din partea mamei a avut o ascendență rusă și, din aceste motive, a fost întotdeauna sensibil la dimensiunea lingvistică și internațională a vieții sociale.

După finalizarea studiilor secundare, la sfaturile tatălui său, a efectuat o pregătire pentru marile școli de comerț la Liceul du Parc-Lyon. Odată admis la ESSEC (Școala de Științe Economice și Sociale din Paris), a constatat caracterul foarte tehnic al cunoștințelor predate. S-a înscris, în paralel, la licență în științe economice și în drept, ceea ce i-a oferit o viziune mai teoretică. În același timp, el a finalizat studii de licență litere - moderne, înainte de a fi admis la ESSEC. Aici, a avut un curs de contabilitate în primul an cu profesioniști. În anul al III-lea, a

învățat cu Gaston Thibault, președintele Ordinului Experților Contabili din Franța în 1979, care publicase în 1963, împreună cu André Dalsace, o lucrare de teorie și practică contabilă.

După obținerea diplomei în 1966, a ezitat în privința viitorului profesional. La ESSEC începuse recrutarea pentru viitorul corp profesoral. În acea vreme, profesorii erau aproape toți profesioniști. A fost acceptat la ESSEC și a început să predea un curs de contabilitate, fiind numit apoi responsabil al asistenților.

Jacques Richard a desfășurat primii doi ani de stagiu într-un mic cabinet familial – Grevoult (1967-1968). Acolo existau două categorii de persoane: „adevărații” contabili, care parcurseseră școala de contabilitate și ceilalți, care trecuseră prin marile școli. De fapt, contabilitatea a fost multă vreme respinsă de Universitatea franceză.

Pe parcursul acelei perioade, a început studiile privind expertiza contabilă și a finalizat DES (Diplomă de Studii Superioare) anul 4 și 5 de studii universitare, științe economice și un DES de drept.

Jacques Richard s-a decis să elaboreze o teză prin care a încercat să compare contabilitățile din Statele-Unite, Germania și URSS. A întocmit, în acest fel, două lucrări. Prima la finele celor cinci ani universitari, numită teza pentru al treilea ciclu, cu o durată de 1-2 ani. Aceasta i-a permis elaborarea unei teze de stat într-o perioadă de aproape 10 ani.

Pentru conducerea unei teze de doctorat în contabilitate, era un singur profesor universitar în toată Franța, Pierre Lassègue, la Universitatea Panthéon-Sorbonne. Ceea ce l-a interesat pe profesorul Richard au fost ideologiile implicite. Diferențele conceptuale în contabilitate i-au permis să ilustreze opțiunile economice sau socio-politice.

Suștinerea publică din 1980 nu s-a desfășurat sub bune auspicii. A apărut un conflict între membrii juriului în privința evaluării anumitor concluzii ale lucrării. Membrii „dominanți” l-au sancționat printr-o mențiune „Bine”, care însemna că munca sa nu a fost apreciată și cariera sa academică era compromisă.

Din fericire, în același an, profesorul Richard a prezentat această lucrare Congresului EAA (Asociația Europeană de Contabilitate) de la Amsterdam, care a fost apreciată de Antony Hopwood, un eminent profesor, care i-a propus să elaboreze un articol pe tema abordată, pe care să-l publice în revista sa.

Când a fost recrutat ca asistent la ESSEC își făcuse deja apariția o concepție americană a cursurilor universitare. În scopul de a oferi modele pedagogice, conducătorii ESSEC invitau de fapt persoane care reveneau din SUA cu o metodă bazată pe cazuri studiate. A apărut atunci o dezbatere: trebuia înlocuită predarea ex-cathedra, prin cazuri studiate sau nu? Aceste exemple aduseseră noile concepte. Exista o concepție pedagogică conform căreia avea loc o confruntare a teoriilor care ascundeau practicile excelente dar care enunțau întâietatea finanțelor asupra gestiunii tradiționale. Rămânând la ESSEC el a plecat sub contract în calitate de cooperant în Algeria.

În Algeria a fost responsabil al Institutului de Tehnologie Financiară și Contabilitate din Ben Arnoum, în apropiere de Alger. A profitat și a urmărit cursuri de arabă și pentru a lucra la

ministerul finanțelor în legătură cu reforma Planului Contabil Algerian și cu învățământul contabilității. A apreciat pozitiv această experiență.

În 1969 era la serviciul buget la IBM pentru finalizarea stagiului de expertiză contabilă. Spre sfârșitul anilor '70, în timp ce era la Dauphine, a întâlnit „ekonomiști profesioniști” care i-au propus să lucreze la cabinetul Syndex, specializat în sprijinirea comitetelor de întreprindere sub coordonarea CFDT. De fapt, Confederația Generală a Muncii era un sindicat al salariaților francezi, creat la 23 septembrie 1895 la Limoges.

În 1983 a devenit expert contabil asociat al cabinetului Pirolli, cu sarcini privind deontologia și teoria situațiilor financiare, respectiv pentru esența metodei de interpretare a performanțelor întreprinderii din punctul de vedere al salariaților.

În acest spirit, conceptul de valoare adăugată și repartizarea sa între salariați și acționari a avut o importanță majoră, ceea ce nu a fost cazul cu analiza financiară tradițională, mai ales în contextul american.

Timp de 3 ani a activat ca expert în cazuri concrete. Cum avea și alte preocupări universitare, a decis să renunțe la acest tip de misiuni foarte preocupante și stresante, rămânând în cadrul cabinetului cu un rol mai mult pedagogic.

Învățământul contabilității la Paris-Dauphine

La început și-a prezentat cursurile cu numeroase referințe comparative, păstrând o bază foarte tehnică. Numai pornind din momentul când a fost desemnat responsabil cu învățământul de bază al contabilității în primul an spre 1990, atunci a alternat sistematic prelegerile cu caracter tehnic cu cele conceptuale, mai ales prin integrarea unei abordări „geo-istorice” în cursuri, ca o mărturie a evoluției bazelor pentru inițierea studenților. Este vorba, de fapt, de cea de a 10-a ediție a cărții „Contabilitate financiară conform IFRS versus norme financiare”. Această carte de inițiere apare pentru prima dată în 1982, căpătând o turnură conceptuală și istorică spre 1990. Conducerile MSTCF (Maîtrise des Sciences et Techniques Comptables et Financieres) i-au permis să se intereseze de analiza financiară. Era o perioadă în care Jacques Richard și colegii săi erau interesați de aspectele foarte tehnice, căutând să înțeleagă mecanismele conceptuale, și colaborau cu personalități ca André Cibert, profesor de contabilitate la Paris-Dauphine, autor a numeroase lucrări după cel de al doilea război mondial, Bernard Colasse, profesor de științe de gestiune la Universitatea Paris-Dauphine și Henri Bouquin, profesor de științe de gestiune la Universitatea Paris-Dauphine, specializat în contabilitate și control de gestiune.

Întâlnirea cu cercetarea

La primele congrese ale Asociației Europene de Contabilitate (EAA), erau organizate sesiuni plenare care reuneau între 100 și 150 de congresiști. În 1980, la Amsterdam, după eșecul tezei de doctorat, puțin tulburat, el a prezentat o lucrare în care cita mai ales lucrări ale lui Derek Bailey, specialist foarte cunoscut al contabilității sovietice. I se comunică faptul că lucrarea sa

este foarte interesantă și că este de dorit să fie publicată, sub rezerva unor corecții, în revista AOS (Accounting Organizations and Society). În vremea aceea, nu exista ideea importanței publicațiilor. A fost foarte dificilă publicarea lucrării în această revistă. Nu existau presiuni importante față de aspectul respectiv. În orice caz, fără nicio legătură cu ceea ce există astăzi. Miza, pentru carieră, era teza! Presiunea era legată de aceasta și nu de publicarea de articole. Dar aceasta nu împiedica cu nimic publicarea lor.

Exista atunci o anumită emulație în cadrul comunității profesorilor și cercetătorilor francezi. În astfel de condiții s-a constituit în 1979 Asociația Franceză (devenită ulterior Francofonă) de Contabilitate, el fiind membru fondator.

Alegerea subiectelor de cercetare

Această alegere se explică în primul rând deoarece Jacques Richard încerca să învețe limba marelui Goethe. Pornind din acest moment, el și-a aprofundat cunoștințele asupra celor două contabilități germane și în cea de manieră comparativă. Era totuși normal să scrie despre superputerea epocii (Statele Unite) pe care a comparat-o cu URSS, cealaltă putere concurentă. El a avut intenția să adauge China, dar în momentele respective, la Dauphine, anumiți profesori i-au spus că era inutil, ceea ce era o idee nepotrivită pe care din nefericire a ascultat-o.

Din punct de vedere tematic, este adevărat că cercetările din teza de doctorat au fost marcate de fapt de teme sale de reflecție care au rămas orientate asupra problemei legăturii contabilității cu sistemele economice și politice. El s-a interesat totuși de istoria contabilității deoarece exista un anumit număr de elemente istorice care trebuiau explicate. De asemenea, el a înțeles schimbările istorice importante în sistemele contabile, căutând să le interpreteze.

Dimensiunea internațională a contabilității

Raționamentul comparativ permitea să se pună în evidență diferențele și ameliorarea înțelegerii unei probleme de cercetare. Este adevărat că tezele potrivit cărora el a scris în contabilitate comparată erau într-adevăr globale și lumea se refera mai mult la contextul anglofon. Încă această privință, au existat oameni care l-au susținut, așa cum a fost Bernard Colasse.

Profesor cercetător în cetate

În momentul victoriei lui Mitterand în 1981, datorită alianței socialiștilor și comuniștilor, în Franța a avut loc o mare efervescență intelectuală, inclusiv în economie și gestiune. Mulți specialiști au crezut că a sosit ora unei revoluții a criteriilor de performanță a întreprinderilor. În acest context, Jacques Richard a frecventat puțină vreme partidul comunist francez, fiind invitat la reuniunile secției economice. Obiectivul era de a înțelege mai bine deschiderea politicilor, atât la nivelul statului, cât și la nivel de firmă.

La nivelul statului unii propuneau să se ia decizii macroeconomice pe baza a ceea ce se numea „metoda efectelor”. Pornind de la postulatul că o decizie de investiții luată de o națiune ar avea influență în amonte și în aval: ideea era de a măsura valoarea adăugată globală care fusese creată printr-o decizie de investiții sau dezinvestiții.

La scara întreprinderii, discuțiile vizau înlocuirea criteriului profitului printr-un alt indicator considerat mai reprezentativ al valorii create, prin „production team”. Ele au influențat lucrarea profesorului Richard „Auditul performanțelor” din 1989 care conținea un capitol privind această temă. A apărut așa-numita „metodă a surplusurilor” cu alți indicatori de performanță pe care i-a propus. O sursă de inspirație a acestor reflecții a constituit-o experiența iugoslavă.

Problematika cercetării era mai curând de a redefini conceptele de performanță și capital din perspectiva unei noi contabilități pentru dezvoltare durabilă (sustainable development). Astăzi, profesorul consideră că poate avea, în mod efectiv, o privire de gestionar și contabil asupra conceptelor economice și de a înscrie demersul său într-o abordare istorică globală, interdisciplinară. El apreciază că problematica mediului oferă contabilității posibilitatea de a ieși din autarhie și constituie, de fapt, un mod de a inova în contabilitate.

Având capacitatea de a se exprima în medii de o diversitate și de o complexitate deosebită, profesorul Richard a abordat, pe parcursul îndelungatei sale cariere, mai multe domenii de cercetare: gestiune și analiză financiară, sisteme contabile comparate, normalizarea contabilității, etimologie și contabilitate, auditul performanței și guvernanta întreprinderilor, istoria contabilității, contabilitate și dezvoltare durabilă, contabilitate de mediu, în care a publicat numeroase articole și lucrări de specialitate: 14 articole științifice publicate în reviste anglofone cu comitet de lectură; 10 articole în reviste nefranțuzești din care: 2 în Elveția, 2 în România, 6 în Rusia; 24 articole în reviste franțuzești; 3 cărți în limbi străine, din care: 2 în limba rusă și 1 în chineză; 20 de cărți de specialitate în limba franceză; 42 de contribuții la cărți în colaborare, din care: 21 în limba franceză, 9 în limba engleză, 3 în limba germană, 1 în limba română și 8 rapoarte și caiete de cercetare. De asemenea, a participat la 26 de conferințe la universități și întreprinderi din străinătate, din care: 8 în Germania, 2 în Japonia, 1 în Polonia, 1 în România, 12 în Rusia și 2 în Vietnam, și a avut 20 de intervenții publice recente în Franța și străinătate, realizate în mai multe limbi.

O importanță deosebită prezintă și activitatea profesorului Richard în cadrul Autorității Normelor Contabile franceze. În acest context, subliniem contribuțiile aduse la dezvoltarea unui nou model al contabilității de mediu.

Menționăm eforturile profesorului în coordonarea a 14 teze de doctorat susținute în perioada 2001 – 2015 și 4 teze în curs de elaborare. De asemenea, el este membru fondator și al Comitetului Editorial la 5 reviste și a avut 8 responsabilități administrative de coordonare a unor activități de învățământ la Universitatea Paris-Dauphine:

1. 1969-70 Responsable du corps des Assistants de l'ESSEC. Élaboration de nombreux matériels pédagogiques notamment d'enseignement programmé (en collaboration avec JL Boulot J.PCrétal ,J Jolivet et S.Koskas)

2. 1972-1985 Assistant du Professeur A.Cibert .Collaboration avec JF Casta et JP Zerbib à la création de la MSTCF (Maîtrise des Sciences et Techniques Financières et Comptables) de l'Université Paris Dauphine (formation universitaire des Experts Comptables)
3. 1985-1990 Directeur de la MSTCF de Paris Dauphine
4. 1999-2003 Président de la Commission de Spécialistes de l'Université Paris Dauphine (Section gestion)
5. 2006-2010 Membre du conseil LSO (1^{er} cycle) de l'Université Paris Dauphine
6. 2006-2013 Co-fondateur et Co-responsable (avec S.Trinh) des deux Masters Développement Durable Recherche et Professionnel. Co-fondateur et Co-responsable (avec S Trinh) de la Mention « Développement Durable »
7. 2008-2013 Membre du Conseil d'Administration de l'Université Paris Dauphine
8. 2012 -2013 Membre du Conseil MSO (3^{ème} cycle) de l'Université Paris Dauphine

În privința activității academice internaționale menționăm patru convenții cu universități germane, japoneze și rusești. De asemenea, a predat cu regularitate cursuri și a ținut conferințe la universitățile din Münster, Sankt Petersburg, Moscova, Shanghai, Quebec, Kyoto, Viena.

Dintre distincțiile primite amintim: 1990 – laureat al Ordinului Experților Contabili; 2012 – Premiul FNEGE pentru publicarea lucrării în limba franceză „Contabilitatea și dezvoltarea durabilă”, Ediția Economica; 2013 – cel mai bun articol din 2012 privind istoria contabilității publicat în Accounting Historians Journal, Vol. 39.

Considerentele aprecierii noastre față de activitatea domnului profesor Richard au în vedere nu numai recunoașterea meritelor sale academice, dar și aportul domniei sale la dezvoltarea învățământului economic românesc, existând o strânsă legătură între acesta și profesori de la cele mai importante facultăți de economie și universități din România: ASE București, Universitatea de Vest din Timișoara, Universitatea „Babeș Bolyai” din Cluj-Napoca și Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași.

Un prim aspect al acestei legături constă în utilizarea lucrărilor sale, înainte și după 1989, în documentare, de către profesorii, doctoranzii și studenții de la Facultatea de Economie și Administrarea Afacerilor a Universității de Vest din Timișoara și de la celelalte universități și facultăți menționate. În acest context, menționăm utilizarea în cercetare a lucrărilor „*Comptabilité et analyse financière des groupes*”, „*Manuel de consolidation*”, „*Analyse financière et audit des performances*”, „*Analyse financière et gestion des groupes*”, „*Comptabilité et développement durable*”, „*La gestion environnementale*”, „*Comptabilité Financière : normes IFRS versus normes françaises*”.

Profesorul Dorin Cosma de la Universitatea de Vest Timișoara l-a cunoscut pe profesorul Jacques Richard în perioada stagiului de pregătire doctorală sub conducerea profesorului Charles Bouy.

Profesorul Richard i-a insuflat rigoarea preceptelor, i-a impulsionat spiritul cercetării și i-a confirmat rezultatele muncii realizate. Întâlnirile realizate au avut ca scop orientarea și

clarificarea unor direcții de cercetare în domeniu. Reputatul profesor francez a dovedit modestie și dăruire pedagogică, gata să susțină noutățile prin argumentarea metodelor utilizate, măsurarea consecințelor, selectarea variantelor eficiente și compararea rezultatelor. Din această perspectivă profesorul Richard s-a dovedit un spirit logic, energic, cu o profundă cultură contabilă și umanistă, gata în orice moment să motiveze necesitatea schimbării.

În aceeași perspectivă, profesorul Neculai Tabără de la Universitatea „Alexandru Ioan Cuza” din Iași l-a cunoscut pe profesorul Jacques Richard cu prilejul congreselor AFC (1991 - 1995) și prin efectuarea unui stagiu de cercetare, coordonat de acesta, la Universitatea Paris-Dauphine (ianuarie - iulie 1994). În această perioadă a participat la: seminariile doctorale „Kaleidoskope - privind evoluția contabilității”; cursurile: Sisteme contabile comparate, Analiză financiară; inclusiv prelegerile și dezbaterile științifice organizate de IFG privind exigențele reformei contabilității în România.

În acest sens, considerăm că întreaga activitate a acestui strălucit reprezentant al școlii franceze de științe de gestiune și contabilitate exprimă seriozitatea și profunzimea sa științifică, precum și o mare corectitudine îmbinată cu o neobișnuită putere de muncă. De aceea, opinia noastră este că profesorul Jacques Richard întrunește toate criteriile științifice și morale pentru a merita titlul de Doctor Honoris Causa al Universității de Vest din Timișoara.

Comisia de evaluare și de elaborare a Laudatio

Președinte:

Prof. univ. dr. MARILEN GABRIEL PIRTEA – *Rectorul Universității de Vest din Timișoara*

Membri:

Conf. univ. dr. Ovidiu Megan – *Decan, Facultatea de Economie și de Administrare a Afacerilor*

Prof. univ. dr. Alain Burlaud- *Conservatorul Național de Arte și Meserii Paris*

Prof. univ. dr. Neculai Tabără – *Universitatea „A. I. Cuza” din Iași*

Prof. univ. dr. Liliana Donath - *Universitatea de Vest din Timișoara*

Prof. univ. dr. Buglea Alexandru - *Universitatea de Vest din Timișoara*

Prof. univ. dr. Cosma Dorin - *Universitatea de Vest din Timișoara*

LAUDATIO
En l'honneur
de Monsieur le Professeur Docteur Jacques **RICHARD**,
l' Université Paris Dauphine (France)

*Illustre Professeur Richard,
Mesdames et Messieurs les membres de la Communauté Académique,
Mesdames et Messieurs,*

Les soussignés, membres du comité de rédaction de la Laudatio présentent, à travers ce document, devant le Sénat de l'Université de l'Ouest de Timisoara, une personnalité remarquable de la comptabilité contemporaine de l'Europe, le Professeur Universitaire Docteur Jacques RICHARD de l'Université Paris Dauphine (France), ami de longue date des universitaires et des professionnels roumains du domaine de la comptabilité, l'un des spécialistes les plus représentatifs du domaine. La cité académique de cette université représente sans aucun doute une valeur emblématique de l'histoire de l'enseignement supérieur dans l'espace de notre latinité commune.

Dans ce contexte exceptionnel, nous sommes heureux de mentionner quelques **repères biographiques** de Monsieur le professeur Jacques Richard. Il a parachevé, il n'y a pas longtemps, 71 ans de vie, son excellence étant né le 17 octobre 1944 à Saint Julien en Genevois; il est marié et il a deux enfants.

L'objectif de la stratégie éducative de cette personnalité a été double: d'une part, il a essayé d'acquérir une formation variée qui lui a permis une approche interdisciplinaire des théories de la gestion et, d'autre part, il a étudié plusieurs langues pour multiplier les liaisons internationales et pour discuter et coopérer avec des personnalités de cultures très différentes dans leurs propres idiomes.

Son père, professeur de littérature classique (française, latine, grecque), a stimulé son intérêt pour apprendre les langues étrangères. Du côté de sa mère il a eu une descendance russe. Et, pour ces raisons, il a toujours été sensible à la dimension linguistique et internationale de sa vie sociale.

Après avoir terminé ses études secondaires, sur les conseils de son père, il a suivi une préparation pour les grandes écoles de commerce au lycée du Parc – de Lyon. Une fois admis à l'ESSEC (l'École de Sciences Économiques et Sociales à Paris), il a pu constater le caractère très technique des connaissances enseignées. Il s'est fait inscrire en parallèle à la licence en sciences

économiques et en droit, ce qui lui a conféré une approche plus théorique. Dans le même temps, il a finalisé des études de licence en lettres modernes, avant d'être admis à l'ESSEC. Il a eu ici en première année un cours de comptabilité avec des professionnels. En troisième année, celui qui y enseignait, c'était Gaston Thibault, le président de l'Ordre des Experts Comptables de France en 1979, celui qui avait publié en 1963, avec André Dalsace, un ouvrage de théorie et de pratique comptable.

Après l'obtention du diplôme en 1966, il a eu des doutes quant à son avenir professionnel. À l'ESSEC on avait commencé à recruter le futur corps enseignant. À ce temps-là, les enseignants étaient presque tous des professionnels. Il a été accepté à l'ESSEC et il a commencé à y enseigner un cours de comptabilité, étant nommé ultérieurement responsable des assistants.

Jacques Richard a déroulé ses deux premières années de stage dans un petit cabinet familial - Grevoult (de 1967 à 1968). Il y avait là deux catégories de personnes: les comptables «réels», qui avaient parcouru l'École de comptabilité et les autres, formés dans les grandes écoles. En fait, la comptabilité a longtemps été rejetée par l'Université française.

Durant cette période, il a commencé des études sur l'audit comptable et il a finalisé le DES (Diplôme d'Études Supérieures), les 4^e et 5^e années d'études universitaires, en sciences économiques et également un DES en droit.

Jacques Richard a décidé de développer une thèse nouvelle par laquelle il a essayé de comparer les comptabilités des États-Unis, de l'Allemagne et de l'URSS. Il a rédigé de cette manière, deux ouvrages. D'abord le premier ouvrage, à la fin des cinq années universitaires, appelé thèse pour le troisième cycle, avec une durée de 1-2 années. Ce qui lui a permis ensuite l'élaboration d'une thèse d'État dans une période de presque 10 ans.

Pour diriger une thèse de doctorat en comptabilité, il n'y avait qu'un seul professeur dans toute la France, Pierre Lassègue à l'Université Panthéon Sorbonne. Ce qui intéressait le professeur Richard, c'étaient les idéologies implicites. Les différences conceptuelles en comptabilité lui ont permis d'illustrer les choix économiques ou sociopolitiques.

La soutenance publique de 1980 n'a pas été menée sous de bons auspices. Il y avait un conflit entre les membres du jury dans l'évaluation de certaines conclusions de l'ouvrage. Les membres «dominants» lui ont fait subir une sanction par la mention «bien», ce qui signifiait que son travail n'avait pas été apprécié et que sa carrière académique avait été compromise.

Heureusement, cette même année, le professeur Richard a présenté le même travail au Congrès EAA (l'Association Européenne de Comptabilité) à Amsterdam, qui a été apprécié par Anthony Hopwood, un éminent professeur, qui lui a proposé de développer un article sur le thème abordé, afin de le publier dans sa revue.

Quand il a été recruté comme assistant à l'ESSEC, une conception américaine sur les cours universitaires avait déjà fait son apparition. Afin de fournir des modèles pédagogiques, les dirigeants de l'ESSEC invitaient effectivement des gens qui revenaient des États-Unis avec une méthode basée sur des études de cas. Alors un débat est apparu: fallait-il remplacer l'enseignement ex-cathedra par des cas étudiés ou non? Ces exemples avaient apporté les

nouveaux concepts. Il y avait une conception pédagogique conformément à laquelle il s'agissait d'une confrontation des théories, qui cachait les excellentes pratiques, mais qui énonçait la primauté des finances sur la gestion traditionnelle. Restant à l'ESSEC, il est allé sous contrat en qualité de coopérant en Algérie.

En Algérie il a été responsable de l'Institut de Technologie Financière et de Comptabilité de Ben Arnoum, près d'Alger. Il a profité en poursuivant des cours d'arabe, surtout pour travailler au ministère des Finances dans le domaine de la réforme du plan comptable algérien et de l'enseignement de la comptabilité. Il a apprécié positivement cette expérience.

En 1969, il se trouvait au service du budget de IBM pour terminer le stage d'expertise comptable. À la fin des années 70, alors qu'il était à la Dauphine, il a rencontré les «économistes professionnels» qui lui ont proposé de travailler au bureau Syndex, spécialisé dans l'appui des comités d'entreprise sous la coordination de CFDT. En fait, la Confédération Générale du Travail était un syndicat des employés français, créé le 23 Septembre 1895 à Limoges.

En 1983, il est devenu expert comptable associé du cabinet Pirolli, avec des tâches sur la déontologie et la théorie des situations financières, et respectivement pour l'essence de la méthode d'interprétation des performances de l'entreprise du point de vue des employés.

Dans cet esprit, le concept de la valeur ajoutée et sa répartition entre les employés et les actionnaires a été crucial, ce qui n'a pas été le cas pour l'analyse financière traditionnelle, en particulier dans le contexte américain.

Pendant trois ans, il a travaillé comme expert dans des cas concrets. Comme il avait d'autres préoccupations universitaires, il a décidé de renoncer à ce type de missions très inquiétantes et stressantes, en restant dans le cabinet avec un rôle plus pédagogique.

L'enseignement de la comptabilité dans Paris Dauphine

Au début il donnait ses cours avec de nombreuses références comparatives, en gardant une base très technique. Ce n'est qu'à partir du moment où il est devenu responsable de l'enseignement de base de la comptabilité dans la première année vers 1990, qu'il a fait alterner systématiquement les conférences à caractère technique avec celles conceptuelles, notamment en intégrant une approche «géo historique» dans les cours, comme une preuve de l'évolution des bases pour l'initiation des étudiants. Il est, en effet, question de la 10e édition de l'ouvrage «Comptabilité financière selon les IFRS versus normes financières». Ce livre d'initiation paraît pour la première fois en 1982, et gagne une tournure conceptuelle et historique vers 1990. Les directions MSTCF (Maîtrise des Sciences et Techniques Comptables et Financières) lui ont permis de s'intéresser de l'analyse financière. Il fut un temps où Jacques Richard et ses collègues se sont intéressés aux aspects très techniques, tout en cherchant à comprendre les mécanismes conceptuels, et ils collaboraient avec des personnalités comme André Cibert, professeur de comptabilité à Paris Dauphine, auteur de nombreux ouvrages après la Seconde Guerre mondiale, Bernard Colas professeur de sciences de gestion à l'Université de Paris Dauphine et Henri

Bouquin, professeur de sciences de gestion à l'Université de Paris Dauphine, spécialisé dans la comptabilité et le contrôle de gestion.

La rencontre avec la recherche

Lors des premiers congrès de l'Association Européenne de Comptabilité (EAA), on organisait des sessions plénières qui réunissaient entre 100 et 150 membres du congrès. En 1980, à Amsterdam, après l'échec de la thèse, un peu troublé, il a présenté un ouvrage où il citait en particulier les œuvres de Derek Bailey, spécialiste bien connu de la comptabilité soviétique. On lui communique que son ouvrage est très intéressant et qu'il est souhaitable de le publier, sous réserve de certaines corrections, dans la revue AOS (Organisations Comptables et Société). À cette époque-là il n'y avait aucune idée sur l'importance des publications. La publication de l'ouvrage dans ce journal a été très difficile. Il n'y avait pas de pression significative à cet égard. En tout cas, sans aucune ressemblance avec ce qui existe aujourd'hui. L'enjeu, pour la carrière, c'était la thèse! La pression a été liée à celle-ci et non pas à la publication des articles. Elle ne dérangeait en rien leur publication.

Il y avait alors une certaine émulation au sein de la communauté des enseignants et des chercheurs français. Dans ces conditions, on a fondé en 1979 l'Association Française (qui devint plus tard Francophone) de Comptabilité, le professeur étant l'un de ses membres fondateurs.

Choix des sujets de la recherche

En premier lieu ce choix est explicable par le fait que Jacques Richard essayait d'apprendre la langue de Goethe. Dès lors, il a approfondi ses connaissances sur les deux comptabilités: allemande et comparée. Il était tout à fait normal d'écrire au sujet du superpouvoir de l'époque (les États Unis) qu'il a comparé avec l'Union Soviétique, l'autre pouvoir concurrent. Il avait l'intention d'y ajouter la Chine, mais au moment respectif, à la Dauphine, certains professeurs lui ont dit qu'il était inutile de le faire, ce qui représentait une idée erronée que, malheureusement, il s'est appropriée.

Du point de vue thématique, il est vrai que les recherches de sa thèse de doctorat ont été marquées par ses thèmes de réflexion qui sont restés orientés sur le problème de la liaison de la comptabilité avec les systèmes économiques et politiques. Pourtant il s'est intéressé à l'histoire de la comptabilité parce qu'il y avait un certain nombre d'éléments historiques qui devaient être expliqués. Il a aussi compris les changements historiques importants dans les systèmes comptables en essayant de les interpréter.

La dimension internationale de la comptabilité

Le raisonnement comparatif lui permettait de montrer les différences et d'améliorer la compréhension d'un problème de la recherche. Il est vrai que les thèses selon lesquelles il a écrit

dans le domaine de la comptabilité comparée étaient globales et qu'elles se rapportaient surtout au contexte anglophone, mais à cet égard il y a eu des gens qui l'ont soutenu, à savoir Bernard Collasse.

Le professeur chercheur dans la cité

Au moment de la victoire de Mitterrand en 1981, grâce à l'alliance des socialistes et des communistes, une grande effervescence intellectuelle eut lieu en France, l'économie et la gestion y comprise. Beaucoup de spécialistes ont cru que l'heure d'une grande révolution des critères pour la performance des entreprises était enfin arrivée. Dans ce contexte-là, Jacques Richard a fréquenté peu de temps le parti communiste français, invité aux réunions de la section économique. L'objectif était de mieux comprendre l'ouverture des politiques au niveau de l'État et aussi au niveau de la firme.

Certains proposaient que l'on prenne des décisions macroéconomiques au niveau de l'État, fondées sur ce que l'on appelait la « méthode des effets ». À partir du postulat qu'une décision d'investissement prise par une nation pourrait avoir de l'influence en amont et en aval: l'idée est de mesurer la valeur ajoutée globale qui avait été créée par une décision d'investissements ou de désinvestissements.

À l'échelle de l'entreprise, les discussions visaient le remplacement du critère du profit par un autre indicateur considéré plus représentatif pour la valeur créée par « production team ». Elles ont influencé le travail du professeur Richard intitulé *L'audit des performances* de 1989 qui contenait un chapitre concernant ce thème. Il a créé la « méthode des surplus » avec d'autres indicateurs de performance qu'il a proposés. Une source d'inspiration de ces réflexions a été son expérience yougoslave.

La problématique de la recherche était plutôt de redéfinir les concepts de performance et de capital de la perspective d'une nouvelle comptabilité pour le développement durable (« sustainable development »). Aujourd'hui le professeur considère qu'il peut avoir, effectivement, un regard de gestionnaire et de comptable sur les concepts économiques et qu'il inscrit sa démarche dans une approche historique globale, interdisciplinaire. Il apprécie que la problématique de l'environnement offre à la comptabilité la possibilité de sortir de l'autarcie et constitue, en fait, une manière d'innover dans la comptabilité.

Ayant la capacité de s'exprimer dans des milieux d'une diversité et d'une complexité différente, le professeur Richard a abordé, durant sa longue carrière, plusieurs domaines de recherche : la gestion et l'analyse financière, les systèmes comptables comparés, la normalisation de la comptabilité, l'étymologie et la comptabilité, l'audit de la performance et la gouvernance des entreprises, l'histoire de la comptabilité, la comptabilité et le développement durable, la comptabilité de l'environnement. Il a publié de nombreux articles et travaux de spécialité : 14 articles scientifiques publiés dans des revues anglophones à comité de lecture ; 10 articles dans des revues non françaises dont : 2 en Suisse, 2 en Roumanie, 6 en Russie ; 24 articles dans des revues françaises ; 3 livres en langues étrangères dont : 2 en russe, et 1 en chinois ; 20 livres de

spécialité en français ; 42 contributions à des volumes collectifs, dont 21 en français, 9 en anglais, 3 en allemand, 1 en roumain et 8 rapports et cahiers de recherche. Il a participé aussi à 26 conférences dans des universités et des entreprises à l'étranger dont : 8 en Allemagne, 2 au Japon, 1 en Pologne, 1 en Roumanie, 12 en Russie et 2 au Vietnam. Il a eu aussi 20 interventions publiques récentes en France et à l'étranger, réalisées en plusieurs langues.

D'une importance particulière est aussi l'activité du professeur Richard dans le cadre de l'Autorité des Normes Comptable françaises. Dans ce contexte, nous soulignons les contributions au développement d'un modèle nouveau de la comptabilité de l'environnement.

Nous mentionnons les efforts du professeur dans la coordination de 14 thèses de doctorat soutenues entre 2001 et 2015 et 4 thèses en train d'être élaborées. Il est aussi membre fondateur du Comité éditorial pour 5 revues et il a eu 8 responsabilités administratives de coordination de certaines activités d'enseignement dans l'Université Paris-Dauphine :

9. 1969-70 Responsable du corps des Assistants de l'ESSEC. Élaboration de nombreux matériels pédagogiques notamment d'enseignement programmé (en collaboration avec J. L. Boulot J., P. CrétaI, J. Jolivet et S. Koskas)
10. 1972-1985 Assistant du Professeur A. Cibert. Collaboration avec J. F. Casta et J. P. Zerbib à la création de la MSTCF (Maîtrise des Sciences et Techniques Financières et Comptables) de l'Université Paris Dauphine (formation universitaire des Experts Comptables)
11. 1985-1990 Directeur de la MSTCF de Paris Dauphine
12. 1999-2003 Président de la Commission de Spécialistes de l'Université Paris Dauphine (Section gestion)
13. 2006-2010 Membre du conseil LSO (1^{er} cycle) de l'Université Paris Dauphine
14. 2006-2013 Co-fondateur et Co-responsable (avec S. Trinh) des deux Masters Développement Durable Recherche et Professionnel. Co-fondateur et Co-responsable (avec S. Trinh) de la Mention « Développement Durable »
15. 2008-2013 Membre du Conseil d'Administration de l'Université Paris Dauphine
16. 2012 -2013 Membre du Conseil MSO (3^{ème} cycle) de l'Université Paris Dauphine.

En ce qui concerne l'activité académique internationale nous mentionnons quatre conventions avec des universités allemandes, japonaises et russes. Il a aussi régulièrement enseigné des cours et a soutenu des conférences aux universités de Münster, Saint Pétersbourg, Moscou, Shanghai, Québec, Kyoto, Vienne.

Parmi les distinctions reçues nous mentionnons : 1990 – lauréat de l'Ordre des Experts Comptables ; 2012 – le Prix FNEGE pour la publication en français du travail *Comptabilité et développement durable*, *Économica*; 2013 – le meilleur article en 2012 sur l'histoire de la comptabilité publié en *Accounting Historians Journal*, tome 39.

Les raisons de notre appréciation pour l'activité de monsieur le professeur Richard envisagent non seulement la reconnaissance de ses mérites académiques, mais aussi son apport au développement de l'enseignement économique roumain car il y a une étroite liaison entre celui-ci et des professeurs des plus importantes facultés d'économie et universités de Roumanie :

ASE Bucarest, l'Université de l'Ouest de Timișoara, l'Université « Babeș- Bolyai » de Cluj-Napoca et l'Université „Alexandru Ioan Cuza” de Iași .

Un premier aspect de cette liaison consiste dans l'utilisation de ses travaux, avant et après 1989, dans la documentation des professeurs, des doctorants et des étudiants de la faculté d'Économie et d'Administration des Affaires de l'Université de l'Ouest de Timișoara et des autres universités et facultés mentionnées. Dans ce contexte-là, nous signalons l'utilisation dans la recherche des travaux: « *Comptabilité et analyse financière des groupes* », « *Manuel de consolidation* », « *Analyse financière et audit des performances* », « *Analyse financière et gestion des groupes* », « *Comptabilité et développement durable* », « *La gestion environnementale* », « *Comptabilité Financière: normes IFRS versus normes françaises* ».

Le professeur Dorin Cosma de l'Université de l'Ouest de Timișoara a connu le professeur Jacques Richard pendant son stage pour doctorat sous la direction du professeur Charles Bouy.

Le professeur Richard lui a insufflé la rigueur des préceptes, il a dynamisé son esprit de recherche et a confirmé les résultats de son travail.

Les entretiens réalisés ont eu pour but l'orientation et la clarification de certaines directions de recherche dans le domaine. Le réputé professeur français a fait preuve de modestie et de dévouement pédagogique, prêt à soutenir les nouveautés par l'argumentation des méthodes utilisées, par la mesure des conséquences, par la sélection des variantes efficaces et la comparaison des résultats. De ce point de vue, le professeur Richard a fait preuve d'un esprit logique, d'énergie, avec une profonde culture comptable et humaniste, prêt à tout instant à motiver la nécessité du changement.

Dans la même perspective, le professeur Neculai Tabără de l'Université „Alexandru Ioan Cuza” de Iași a connu le professeur Jacques Richard à l'occasion des congrès AFC (1991 - 1995) et pendant un stage de recherche coordonné par celui-ci, à l'Université Paris-Dauphine (janvier – juillet 1994). Pendant cette période il a participé aux séminaires doctoraux « Kaléidoscope – sur l'évolution de la comptabilité »; aux cours : Systèmes comptables comparés, Analyse financière, les conférences et les débats scientifiques organisés par IFG sur les exigences de la réforme de la comptabilité en Roumanie y compris.

À cet égard, nous considérons que toute l'activité de cet illustre représentant de l'école française de sciences de gestion et comptabilité exprime son sérieux et sa profondeur scientifique, ainsi qu'une grande probité combinée avec une force de travailler inhabituelle. C'est pour cela que notre opinion est que le professeur Jacques Richard remplit tous les critères scientifiques et moraux pour mériter le titre de Docteur Honoris Causa de l'Université de l'Ouest de Timișoara.

Comisia de evaluare și de elaborare a Laudatio

Președinte:

Prof. univ. dr. MARILEN GABRIEL PIRTEA – *Rectorul Universității de Vest din Timișoara*

Membri:

Conf. univ. dr. Ovidiu Megan – *Decan, Facultatea de Economie și de Administrare a Afacerilor*

Prof. univ. dr. Alain Burlaud- *Conservatorul Național de Arte și Meserii Paris*

Prof. univ. dr. Neculai Tabără – *Universitatea „A. I. Cuza” din Iași*

Prof. univ. dr. Liliana Donath - *Universitatea de Vest din Timișoara*

Prof. univ. dr. Buglea Alexandru - *Universitatea de Vest din Timișoara*

Prof. univ. dr. Cosma Dorin - *Universitatea de Vest din Timișoara*

PRELEGERE
susținută de Domnul Profesor Emerit dr. Jacques Richard

Contabilitatea în 2050
O perspectivă istorică și futuristă

Jacques Richard,
Profesor Emerit la Universitatea Paris Dauphine
Expert Contabil Membru al Colegiului Autorității Normelor Contabile

Expunerea va cuprinde două părți. O primă parte de factură istorică care va avea ca scop să explice caracterul periculos al evoluției actuale în contabilitate. O a doua parte, va încerca să identifice ceea ce ar putea fi o contabilitate a viitorului adaptată și conformă mărimii provocărilor vremurilor noastre.

PRIMA PARTE: CARACTERUL PERICULOS AL EVOLUTIEI CONTABILITATII ACTUALE

În zilele noastre, *contabilitatea în cost istoric (CCH)*, tipul de contabilitate care a dominat scena, în special în Europa, înainte de IFRS, suferă critici considerabile și, se prezintă în general ca o metodă arhaică fără baze teoretice serioase și de o calitate mult inferioară celei a *contabilității la valoarea justă (FV)*.

Contabilul modern, să spunem, nu ar putea găsi mare interes pentru a satisface nevoile de informare în vremurile noastre. Ne-am dori să arătăm că această afirmație este foarte discutabilă și de multe ori părtinitoare. De fapt, în primul rând, CCH este o metodă relativ nouă în contabilitatea financiară; în al doilea rând, aceasta oferă o soluție inteligentă pentru reconcilierea unor interese diferite și se bazează pe o reflectare teoretică puternică ale cărei principii constituie soclul unei concepții raționale și prudente a economiei capitaliste; și în al treilea rând, cele mai multe dintre criticile care au fost adresate acestei metode dovedesc fie o neînțelegere a naturii sale, fie o denaturare a principiilor sale. Aceste elemente ne permit în cele din urmă să condamnăm natura periculoasă a evoluțiilor actuale.

Primul sub-capitol : istoric recent al contabilității în cost istoric

Contrar a ceea ce s-ar putea crede, CCH nu a fost modelul dominant de contabilitate care a însoțit capitalismul european în extinderea sa de-a lungul secolului XIX¹. De-a lungul acestei lungi perioade, o altfel de contabilitate a fost favorizată de actorii epocii de atunci, în special capitaliștii înșiși și juriștii. Această contabilitate, care a primit diferite denumiri, cum ar fi cele de contabilitate patrimonială în Franța, contabilitate "statică" în țările de cultură germană, sau contabilitate de valoare în Anglia, a răspuns unor interese sociale și principii total diferite de cele care vor fi folosite mai târziu de către CCH. Vom descrie aceasta înainte de a arăta abandonarea sa în favoarea unui alt tip de contabilitate.

1. Contabilitatea statică

În fapt, în concepția *juriștilor napoleonieni* (JN abreviere ce va fi folosită ulterior) precum De la Porte care a jucat la începutul secolului al XIX-lea un rol major în apariția și răspândirea acestui tip de contabilitate, scopul fundamental era de a proteja interesele creditorilor în contextul unor scandaluri financiare. În viziunea juriștilor francezi și a succesorilor germani precum Ring, această protecție trebuia să fie asigurată de un fel de simulare de faliment a societății în care activele bilanțiere luate unul câte unul ar fi evaluate la valoarea lor de vânzare pe o piață potențială într-o manieră în care să permită compararea valorii totale a activelor (A) cu masa totală a datoriei pasiv (D) datorate creditorilor, fiind de la sine înțeles că nu ar putea exista nici o distribuire de dividende în cazul în care A ar fi fost mai mic sau egal cu D .

Această comparație determină anumite situații de tip "stress test" în imaginea celor care, după criza din 2008 au început să înflorească până în zilele noastre. Din acest punct de vedere foarte pesimist al managementului, principiul de bază a fost, prin urmare cel al ipotezei lichidării fictive a firmei pe termen lung sau mediu, iar al doilea principiu, derivat logic din primul, cel al evaluării activelor și datoriei la valoarea de piață în aval (sau valoarea de ieșire în termeni englezi). Pentru unii s-ar putea crede că am avut la un anumit moment o anticipare ultramodernă a "valorii juste" dragă IASB-ului, mai ales ca unii juriști ca De la Porte vorbesc chiar de "valoare justă"! Dar aparențele sunt înșelătoare. Este important să se sublinieze de pe acum că în mod contrar practicii actuale a IFRS, JN impuneau aplicarea triplă în mod sistematic a valorii juste de piață: aplicarea la toate activele fără restricții, chiar și în absența sau în cvasi-absența pieței ceea ce ar presupune valoare nulă sau destul de mică pentru aceste active, și recunoașterea în contul de profit a tuturor câștigurilor și pierderilor din deținere (holding gains and losses) corespunzătoare. Consecința acestei concepții riguroase a fost, în general, "teribilă".

De fapt, nu numai cea mai mare parte a investițiilor imateriale, cum ar fi cheltuielile de înființare, nu aveau nici o valoare de piață, dar un număr mare de active hardware specializate

¹ Toate referințele acestei părți istorice figurează în articolul nostru « The dangerous dynamics of capitalism » publicat în revista *Critical Perspectives on Accounting* (iulie 2014)

(utilaje, etc.) se regăseau cu valori nule sau cu valoare foarte scăzută în bilanț încă de la primii pași ai companiei. În ceea ce privește fondul comercial dobândit, a fost trecut imediat ca pierdere sau foarte rapid deoarece valoarea sa era apreciată într-o perspectivă de lichidare. În aceste condiții, demararea afacerii și fazele investițiilor unei companii se făceau adesea cu pierderi masive, astfel că acționarii trebuiau să aștepte perioade lungi de timp înainte de a vedea posibilitatea unei distribuiri de dividende. Aceasta, evident, nu a fost pe placul creditorilor, ci dimpotrivă, ne-am putea mira că o astfel de contabilitate ar fi putut fi acceptată de investitorii înșiși ai acelor timpuri. De fapt, aceștia erau, în general, foarte mulțumiți de acest tip de contabilitate, ceea ce explică faptul că a putut dura atât de mult timp. Într-adevăr, la momentul respectiv, marea majoritate a investitorilor au fost manageri antreprenori (sau antreprenori-manageri) care au investit masiv în activitatea lor (și doar în ea), în vederea conservării pe termen foarte lung dacă nu la infinit. Acești investitori au avut o dublă obsesie: evitarea datoriilor pentru a nu risca falimentul (foarte aspru pedepsit la acea vreme) și, ca un corolar, finanțare prin autofinanțarea expansiunii lor.

Știm că, în esență, finanțarea companiilor în secolul XIX se făcea în mare măsură prin auto-finanțare după cum reiese, de exemplu, cazul unei companii foarte mare cum ar fi Schneider. În mod contrar, pentru finanțele moderne, cuvântul de ordine al majorității acestor titani ale industriei secolului XIX a fost "cel mai mic dividend posibil, totul pentru autofinanțare"!

În acest context, este clar că acea contabilitate statică a JN a fost, dacă nu o binecuvântare, cel puțin un instrument perfect adaptat viziunii lor de management. Unii dintre titanii industriei ar mai adăuga, de exemplu prin accentuarea devalorizării activelor dincolo de cerințele "valorii juste" pentru a putea crea rezerve ascunse. Astfel, în unele companii a fost regula de a trece pe cheltuieli imediat unele mașini, echipamente și chiar clădiri achiziționate pentru a se menaja de anumite marje tot mai puternice de autofinanțare. Bunul gust al secolului XIX a fost sub-evaluarea la maxim! Fie că adoptă această formă extremă sau că rămâne la o formă mai rezonabilă de contabilitate statică, aceste aspecte vor fi acceptate practic oriunde, fără greutate și aproape neschimbate cel puțin până în jurul anilor 1870. Singura modificare notabilă va avea loc va avea loc înspre 1860 într-un context de două ori marcat de transformări juridice ale tipurilor de societăți și scandaluri financiare. În termeni juridici, odată cu dezvoltarea capitalismului, vechea societate în mod colectiv care în mod tradițional a servit investitorilor - manageri nu mai satisfăcea nevoile acelor timpuri.

Pentru a finanța expansiunea trebuie să se apeleze la micii acționari care nu sunt titani ai industriei iar pentru a favoriza acești mici investitorii, care se tem de riscul de a pierde miza lor, va trebui promovat un alt tip de societate bazată pe principiul de răspundere limitată (SA): Dar principiile contabilității statice pure care permit înregistrarea câștigurilor din simpla deținere de active și, prin urmare de câștiguri potențiale, nu sunt compatibile cu modul de operare al SA, deoarece în cazul falimentului unei astfel de societăți, profiturile care ar fi fost distribuite în prealabil pe baza acestor beneficii potențiale nu ar putea, decât în cazul SNC, să fie reluate (repetate) prin înregistrarea activelor personale ale acționarilor, care sunt protejate de principiul

răspunderii limitate. Cum acest caz s-a manifestat concret într-un număr de cazuri de afaceri răsunătoare, juriștii francezi ai vremii vor lua o decizie istorică în 1860: de a nu permite înregistrarea de beneficii potențiale (câștiguri din deținere), dar continuă să solicite înregistrarea pierderilor potențiale. Astfel se naște aplicarea sistematică a celebrului principiu al prudenței în sensul "continental" al termenului (și nu în sensul de IFRS ca simplă prudență în estimări), un principiu care, așa cum vom vedea apare clar ca și o compensare a acordului de răspundere limitată a acționarilor SA. Acest principiu nu însemna la momentul respectiv, sfârșitul contabilității statice: aceasta rămâne în vigoare cu principiile sale de bază (în special cazul ipotezei de faliment și de îmbogățire prin reevaluare), dar evoluează într-un mod notoriu pentru a deveni o contabilitate "statică prudentă", care exclude câștigurile potențiale ca bază de distribuție de dividende. În acest context de criză financiară, prin urmare, acest principiu de prudență privea protecția capitalului corporativ și limitarea distribuirii de dividende.

Această situație se manifesta în jurul anilor 1860 -1870 în majoritatea țărilor europene (inclusiv Germania, Franța și Marea Britanie) cât și în SUA cum rezultă din cercetarea istorică comparativă. Dar această situație nu va dura.

Este clar că, după adoptarea principiului prudenței, măsura rezultatul în contabilitatea statică este mult mai "pesimistă" decât în contextul contabilității statice pure. Acest lucru poate continua cu ușurință în companiile care nu au o mulțime de mici acționari, dar devine tot mai dificil în SA, tot mai numeroase, care fac apel în masă la acești mici acționari. Pentru acestea din urmă, unele prospecte tentante le fac promisiuni de dividende masive și periodice, iar perspectiva de a nu primi nici un dividend sau dividende foarte mici la începutul dezvoltării lor ar fi de nesuportat. Istoria dovedește că cei mai curajoși și cei mai dornici dintre aceștia nu ezită să critice liderii în adunările generale. Mai ales, din cauza numărului lor în creștere, apărarea lor găsește tot mai multe ecouri în sfera politică și juridică. Apoi a sosit momentul pentru o revoluție în contabilitate care va conduce CCH către un tip de contabilitate "modernă, care se va dezvolta cu adevărat și va domina scena secolului XX.

2. CCH – contabilitatea în cost istoric: sistem contabil modern, care ia în considerare diferitele interese implicate.

Spre sfârșitul secolului al XIX-lea o revoluție contabilă intelectuală și practică va avea loc în Europa și Statele Unite în condiții similare .Să luăm, de exemplu, în cazul Germaniei, deoarece în anii 1870 în această țară, această schimbare de contabilitate va fi însoțită de o dezbatere legislativă foarte interesantă. La începutul anilor 1870 legislația contabilă germană. ("Novelle" din 06.11.1870), a avut un caracter static și aplicat la toate tipurile de companii, inclusiv companiile de cale ferată. Acesta este motivul pentru care unii juriști și manageri apărători ai intereselor acționarilor marilor societăți pe acțiuni, au început o luptă acerbă împotriva legislației statice pentru a impune un nou concept de contabilitate mai favorabil intereselor clienților săi. Elementele acestei noi concepții apar deja în articole și documente scrise de Scheele în 1873, Keyszner în 1875, Von Strombeck Scheffler în 1878 și în 1879, în care

toți susțin că evaluarea activelor la valoarea lor de piață în conformitate cu principiile statice avantajează mai mult interesele creditorilor în fața celor ale acționarilor și creează volatilitatea excesivă a rezultatelor.

Aceștia estimează că creditorii ar trebui să preia, și aceștia riscuri și că protecția acestora trebuie să se bazeze pe profitabilitatea întreprinderilor și nu pe o anumită metodă de contabilitate. Ei au nevoie de "protecție a dividendelor acționarilor" și crearea unei legislații specifice. Ei propun un nou tip de bilanț ale cărui caracteristici să permită constatarea de profit și dividende mai stabile. Ei numesc acest bilanț "bilanț operațional sau de exploatare". În acest tip de bilanț al activelor, în măsura în care sunt destinate utilizării, și nu vânzării, atunci nu mai sunt evaluate la valoarea de piață, ci la costul acestora, și amortizat în mod regulat, treptat și constant asupra vieții lor utile.

Acești autori, recomandă de asemenea, înregistrarea cheltuielilor necorporale în totalul activelor amortizabile pe o perioadă programată. Astfel, volatilitatea profiturilor care ar rezulta din fluctuațiile de preț "static" va fi redusă și mai ales pierderile acționarilor de la început, atât de urâte de acționarii presați vor fi evitate. Dimpotrivă, activele circulante, deținute în vederea vânzării, vor continua să fie evaluate la cea mai mică sumă dintre cost sau valoarea de piață, în conformitate cu teoria statică veche.

Lupta dintre aceste juriști moderni se va finaliza prin a plăti în cele din urmă. În 1884 noua lege germană privind Societatea Anonimă conține un articol 261 § 3, care prevede că "activele imobilizate și alte active care nu urmează să fie vândute sunt evaluate la cost indiferent de luarea în considerare a unei pierderi a valorii de piață, dar cu condiția ca activele să fie supuse unei amortizări sistematice și planificate". Această lege sună glasul de moarte a teoriei statice vechi în întreaga Europă.

Juriștii germani au impus în cele din urmă o nouă teorie contabilă care are la bază continuitatea companiei și nu moartea sa. Cu toate că această contabilitate reprezintă încă o pondere semnificativă (cea referitoare la activele circulante) rămâne încă marcată de rămășițele de influență a conturilor statice și nu mai puțin dominată de principiul evaluării costurilor activelor imobilizate care de fapt reprezintă un prim exemplu semnificativ a ceea ce mai târziu a fost numit CCH. Ulterior, aceasta va fi teoretizată în Anglia de către Dicksee, în Statele Unite ale Americii inițial prin Hatfield, apoi de Paton și Littleton, Germania, sub denumirea de contabilitate dinamică, prin Schmalenbach și Schmidt și în Italia prin Zappa. Vom nota faptul că gândirea contabilă germană a avut o influență asupra scriitorilor americani, în special Hatfield și Littleton. Putem considera, de asemenea, că în Europa continentală, cel puțin, fără marii autori germani și italieni, în special Schmalenbach și Zappa, contabilitatea dinamică nu ar fi dominat secolul XX, înainte de apariția IFRS. Dincolo de diferențele, la urma urmei secundare, care ar putea opune diferiții autori mai sus-numiți, ei sunt de acord asupra a trei principii.

În primul rând, compania este presupusă, cu excepția cazului contrariu, de a-și continua activitățile sale (principiul continuității), care elimină evaluările în valori de lichidare de nesuportat pentru micii acționari.

În al doilea rând, aceasta trebuie să aplice alte două principii, principii de realizare (înregistrarea rezultatelor doar pentru vânzările realizate excluzând vânzările viitoare) și de amortizare sistematică a activelor fixe, ceea ce permite managerilor răspunzători de un management pe termen lung să evite distribuirea de dividende fictive și să păstreze în companie fondurile necesare pentru reînnoirea capitalului. Astfel, datorită operelor teoretice și practice ale acestor autori iluștri, se naște o concepție inteligentă care permite reconcilierea intereselor acționarilor presați în căutarea de dividende pe termen scurt și a celor ale liderilor-antreprenori care doresc să păstreze capitalul societății. Pentru a arăta impactul acestei noi teorii, să reluăm cazul tratamentului fondului comercial dobândit.

În cadrul CCH și a principiului continuității, fondul comercial va fi, evident, considerat ca o investiție pe termen lung; Mai mult decât atât, ca orice activ fix, acesta va trebui să fie amortizat într-o perioadă de timp care să țină seama de natura activelor achiziționate în cadrul operațiilor vizate, ceea ce permite reînnoirea capitalului corespunzător activului și evitarea contabilizării de profituri de fictive.

Aceste practici sunt în mod evident diametral opuse față de cele care caracterizează tratamentul fondului comercial, în cadrul vechii contabilități statice. Această nouă teorie și legile care o însoțesc marchează un punct de cotitură între două epoci. Istoria ne arată că acest tip de contabilitate, ținând cont de interesul său, va deveni dominant în Europa și Statele Unite în secolul 19 din anii 1920-1930 datorită sprijinului legislațiilor fiscale de inspirație similară. Se va crea astfel posibilitatea unui acord de lungă durată până când apariția valorii juste să pună capăt acestui consens între anii 1980-90. Din acest moment, va fi organizată o veritabilă campanie de defăimare a CCH de către susținătorii valorii juste pentru a distruge CCH. Această campanie pentru a-și atinge scopurile sale, se va folosi cele mai multe ori argumente care vor distorsiona natura și principiile CCH.

2. Al doilea sub-capitol: Teoria CCH și deformarea acesteia

Secțiunea anterioară a descris o evoluție a practicii de contabilitate din secolul XIX și începutul secolului XX de la o contabilitate statică la o contabilitate dinamică din motive de compromis între diferitele interese contradictorii. De asemenea, a arătat că practica dinamică nu este pură pentru că include unele elemente ale existenței anterioare ale contabilității statice, în special privitor la activele curente. În fapt, orice practică contabilă este, de obicei un hibrid mai mult sau mai puțin, având în vedere compromisurile pe care trebuie să le accepte din partea normalizatorilor contabili pentru a putea fi acceptate propunerile lor.

Această prezentare generală istorică ne permite să redăm sens modelului contabil al CCH și să răspundem mai bine criticilor care i-au fost adresate în aceste ultime decenii, cu scopul de a-l abandona și a-l înlocui cu modelul alternativ al CFV (*contabilitatea în valoare justă*). Această a doua sub-partă a istoriei contabile este dedicată teoriei CCH și deformării acesteia prin adversarii săi, în special susținătorii CFV.

Vom enumera nemulțumirile care sunt făcute în mod tradițional de către CCH prin susținătorii CFV pentru a arăta că, în cele mai multe cazuri, dacă nu chiar în toate, aceste critici au un fundament valid și se bazează pe erori (voite sau nu) de înțelegere a teoriei CCH. Acest lucru ne va permite să înțelegem mai bine adevărata natură a acestui tip de contabilitate.

Putem enumera șapte reproșuri fondate pe șapte neajunsuri principale: neluarea în considerare a modificărilor de preț (1); informații sistematice intermediare (2); evaluări de tip fiscal (3); calcule arbitrare de depreciere (4); neluarea în considerare a investițiilor intangibile (5); incapacitatea de a măsura în mod corespunzător rata de rentabilitate (6); o privire orientată spre trecut fără interes pentru investitori (7).

1. O primă critică se referă la faptul că o astfel de contabilitate ar fi incapabilă să ia în considerare variațiile unității monetare care ar determina rezultate total inadecvate, în special în vremuri de inflație. Argumentul se bazează preluarea "ad literam" a cuvântului "istoric" contabilitatea în "cost istoric" ar fi doar o contabilitate bazată pe cifre nominale, fără nici o posibilă corecție a efectelor inflației. De fapt, acest argument este lipsit de valoare teoretică, deoarece acesta poate fi aplicat la orice tip de contabilitate, inclusiv contabilitatea la valoarea justă și pentru calcule privind alegerea de investiții financiare. S-ar putea spune, pe baza aceluiași raționament că toate calculele valorii juste de piață recunoscute sunt irelevante, deoarece acestea nu reflectă, sau chiar nu pot ține seama de inflație. În realitate, o interpretare corectă și semnificativă a contabilității în "cost istoric" constă în a spune că se bazează pe principiul de realizare (în sensul istoric dovedit în mod corespunzător) și că toate activele nevândute sunt evaluate la costul lor de intrare și nu la prețul lor de vânzare. Aceasta nu înseamnă că toate aceste costuri nu pot și nu trebuie să fie reevaluate, eventual, pentru a ține seama de inflație ²

2. Un al doilea reproș ar fi că CCH oferă informații părtinitoare ca urmare a aplicării principiului prudenței (tradițională): aceasta ar lua în considerare, în special pentru activele curente, potențiale pierderi indiferent de câștigurile potențiale. De fapt, am văzut că principiul prudenței a fost înființat în contextul istoric al contabilității statice. Dar, așa cum arată teoria dezvoltată de Schmidt în 1921 principiul prudenței nu este un element de teorie pură a CCH: în principiu, după această teorie toate activele nevândute trebuie evaluate la costul de achiziție sau producție. În acest context, nu poate exista nici o părtinire. Reproșul de părtinire provine dintr-o confuzie între teoria statică și cea dinamică prin adversarii CCH care nu se referă la dezbaterile privind valoarea acestui tip de contabilitate. Aici din nou, în cazul în care s-ar aplica practica IFRS ca și criteriu de raționament al teoriei FVA am putut doar constata natura părtinitoare a acestui tip de contabilitate! Într-adevăr, practica IFRS reprezintă un amestec de standarde care se

² Luarea în considerare a inflației poate fi făcută în două moduri după cum a u arătat teoreticienii germani fondatori ai contabilității dinamice: fie pe baza indicilor generali ai prețurilor ceea ce va conduce la o contabilitate în putere generală de cumpărare – dragă lui Schmalenbach (1919), fie pe baza indicilor de preț specifici ceea ce va conduce la o contabilitate în costuri de înlocuire – apărată de Schmidt (1921). În concluzie, asupra acestui punct, nu trebuie confundat CCH cu nominalismul monetar. Putem respecta perfect marile principii ale contabilității în costuri chiar dacă le și reevalăm aceste costuri, fără a ține cont de aceste reevaluări la calculul profitului.

sprijină fundamental pe principiul costului istoric (IAS 16, de exemplu) și altele care țin de JV (de exemplu, IAS 41): toate conduc la un mozaic care constituie o judecată părtinitoare raportat la teoria JV.

3. O a treia critică stigmatizează utilizarea frecventă a evaluărilor fiscale lipsite de baze economice în practicile contabile, bazate pe costul istoric. Încă odată se confundă din nou (fără îndoială în mod expres) argumente pentru practică și argumente teoretice. CCH, care a fost imediat văzută ca un instrument de bază în impozitarea veniturilor din afaceri, s-a născut într-un moment când oficialii fiscoșii aveau o influență foarte puternică asupra organismelor de standardizare contabilă, care au condus pentru o lungă perioadă de timp, în special în Europa continentală, la o "poluare" a CCH prin norme fiscale străine de filozofia sa. Exemplul tipic este cel al deprecierei accelerate care permite extrem de rapid amortizarea activelor pe termen lung pentru avantaje fiscale. Dar, din nou teoria CCH nu are nimic de-a face cu acest aspect practic. Americanii, de asemenea, au proiectat rapid contabilitatea în cost istoric în completă deconectare de documentele fiscale: în SUA, nu s-ar invoca evocarea poluării fiscale împotriva sistemului de CCH.

4. O altă critică se referă, de asemenea, la amortizarea activelor fixe. Aici nu mai este vorba de a spune că acestea sunt poluate prin fiscalitate sau ne-ajustate la inflație, dar că acestea sunt arbitrare prin natură. În teorie și în practică, în CCH, amortizarea anuală a mijloacelor fixe se calculează prin împărțirea costului (eventual reevaluat) la durata de viață utilă estimată. Este clar că într-o lume în care domină incertitudinea calculului duratei de utilizare poate fi doar o aproximare. Dar trebuie spus că acest calcul este arbitrar? Evident, nu pentru că calculul se bazează în special pe experiențe și pe de altă parte, că este ajustat anual, pentru a încorpora noi informații. Deci, a nu se confunda arbitrariul și estimările. Dacă se face această confuzie atunci s-ar putea spune, de asemenea că orice calcul al valorii prezente pentru determinarea valorii juste, în absența pieței este dat în mod arbitrar în vederea așteptărilor aleatorii ale fluxurilor de trezorerie viitoare: toate calculele financiare de bază ar fi apoi de contestat! De fapt, argumentul de depreciere sistematică arbitrară a CCH (ascunde destul de prost) motivul real al opoziției susținătorilor JV raportat la astfel de practici contabile: cel al scurgerii sistematice a profiturilor distribuibile.

Prin normele IFRS care au suprimat sistematic amortizarea fondului comercial sau goodwill-ului, în perioadele de boom au crescut substanțial profiturile în comparație cu ceea ce reprezentau aceste în cadrul CCH: într-o afacere cât se poate de semnificativă a dividendelor³ trebuie căutate adevăratele motive ale mâniei partizanilor fair value (valorii juste) împotriva amortizărilor și depreciierilor în CCH.

5. Al cincilea motiv ar fi legat de incapacitatea CCH de a lua în considerare existența unor active necorporale. Argumentul se bazează pe practicile contabile tradiționale ale secolului 20 pentru a observa faptul că, de obicei, cele mai multe cheltuieli necorporale sunt afectate

³ Goodwill-urile privesc cel mai adesea (dar nu întotdeauna) conturile consolidate care sunt excluse din baza de distribuire a dividendelor în anumite țări. În acest sens argumentarea ar putea să pară îndoielnică. Dar în afara faptului că în numeroase țări conturile consolidate sunt și o bază de distribuire oficială a dividendelor, anumite studii arată că nivelul rezultatelor consolidate poate influența politicile de distribuire în conturile individuale.

imediat asupra rezultatului exercițiului sau într-un timp foarte scurt: aceasta referindu-se la cheltuielile de cercetare, de publicitate, de formare și de înființare. Încă o dată în plus, acest argument se referă la o practică care nu are nimic de-a face cu teoria CCH. În principiu, cum ar fi exemplul lui Schmidt (1921) toate investițiile pe termen lung fie ele de natură materială sau imaterială trebuie să facă obiectul activării în bilanț, urmând o amortizare sistematică. Ijiri a formulat, de altfel, o versiune mai recentă a acestei concepții. De fapt, așa cum am menționat deja pentru principiul prudenței, practica CCH în secolul 20 a continuat în multe țări, în special în Germania, să fie influențată în parte de teoria statică. Or, în această din urmă teorie, este logic ca toate cheltuielile legate de investițiile necorporale, deoarece acestea, în ipoteza unui faliment, fără preluarea de către o altă firmă, își vor vedea marea parte a eforturilor sale de cercetare, publicitate, de formare și de constituire cu rezultat zero.

Dar această viziune valabilă în cadrul cazului de moarte a firmei nu are nimic de-a face cu teoria CHC care se bazează dimpotrivă pe presupunerea de continuitate. În principiu, deci, o CCH conformă cu principiile sale directe ar trebui să permită activarea în mod sistematic a investițiilor necorporale, care contrazic criticile obișnuite. Evident, această activare trebuie să se realizeze pe baza elementului de costuri și nu valoare pentru respectarea principiului de realizare. 6 A șasea critică, care figurează în mod tradițional în cărțile de management financiar, se referă la incapacitatea CCH de furnizare a unor informații corecte cu privire la rata de rentabilitate a investițiilor: ar fi imposibil să putem agrega ratele de rentabilitate contabile periodice pentru a obține rata internă de rentabilitate a unei investiții. De fapt, proba contrarie a acestei afirmații a fost adusă în mai multe articole, în special ale lui Kay și Peasnell fără, ca din nefericire, cărțile de finanțe să le ia în considerare⁴.

7 Să revenim acum la cel mai serios argument împotriva utilizării CCH. Este vorba de reproșul făcut acestui tip de contabilitate de a se raporta la trecut, în vreme ce investitorii au nevoie de informație despre viitor. Aceasta spre deosebire de instrumente ca și CFV care ar putea să furnizeze mai bine acest tip de informație deoarece prețurile de vânzare potențiale a activelor nevândute se presupune că reflectă anticipările actorilor de pe această piață. Argumentul pare puternic și anulator pentru că, după cum spunea deja Jevons în 1871 "bygones are bygones" (trecutul e trecut), ceea ce înseamnă că acesta este fără interes, cel puțin pentru investitorii care au de făcut alegeri privind viitorul. De fapt, lucrurile nu sunt atât de simple pe cât par din două motive principale. În primul rând orice investitor are nevoie să cunoască porțiunea din rezultat pe care o poate consuma în afara capitalului investit și, după cum este dificil să accepte că acest consum se va face pe bază de speranțe, doar dacă nu pune în pericol capitalul, are nevoie în mod necesar de o informare asupra rezultatelor obținute⁵. Este clar că o distribuție a dividendelor bazată pe anticipații este extrem de periculoasă, și aceasta cu atât mai mult cu cât în principiu ea

⁴ De notat faptul că observația nu vizează decât mecanismul ratei interne a rentabilității RIR. Este evident că calculul concret de RIR vor fi, în general diferite în CCH și în FV datorat faptului că metodele de evaluare diferă. Dar asta nu împiedică întru-totul ca acele calculi de RIR să fie corecte.

⁵ Hicks, la care susținătorii justei valori se referă adesea pentru a-și sprijini tezele lor, a spus el-însuși că practica contabililor (în CCH) îi părea perfect justificată și că scriindu-și lucrarea Valoare și Capital nu s-ar fi gândit niciodată că poate fi folosită în altă parte decât în economie.

trebuie să fie finanțată prin recurgere la îndatorare. În caz de criză economică neașteptată (cum este adesea cazul) întreprinderea se poate regăsi fără forță și fără mijloace pentru a-și îndeplini obligațiile și a-și reînnoi capitalul. Cazul Enron este un bun exemplu în această situație. Ar fi de remarcat că nu ne vom putea prevala de faptul că această problemă de distribuire a dividendelor este doar afacere a juriștilor din domeniul dreptului comercial. După cum recunoaște chiar IASC/IASB în cadrul său conceptual, decizia de distribuire a dividendelor este o decizie majoră a oricărui management contabil, care implică o definiție adecvată a noțiunii de profit.

Dar ce putem spune despre viitor? La acest nivel intervine un al doilea element de ordin istoric, care de obicei este total trecut sub tăcere de către adversarii CCH. Deoarece cel puțin de la mijlocul secolului XX tot mai multe întreprinderi și-au dublat CCH tradițională cu o contabilitate bugetară care stabilește Bilanțuri și Conturi de Rezultat previzionale după structuri de conturi identice cu cele din CCH în așa fel încât să compare sistematic prognozele și realizările. În aceste condiții CCH, care joacă un rol de neînlocuit pentru a putea trage "învățăminte din lecțiile trecutului" și a rectifica tirul, dacă este necesar, apare ca una dintre piesele sistemului dualist care oferă în același timp o privire spre viitor și o constatare a realizărilor. Spre deosebire de sistemul monist al contabilității în FV, acest sistem dualist prezintă avantajul informațional fundamental de a spune, fără să le confunde, tot atât despre viitor cât și despre trecut. Putem deduce de aici că un normalizator dornic să informeze la maximum investitorii ar putea în mod avantajos să se lipsească de sistemul monist al contabilității juste și să opteze pentru sistemul dualist CCH. Cu acest tip de sistem de informare care ar oferi atât bilanțuri istorice cât și previzionale, celebrul argument al lui Mac Neal despre aberațiile CCH ar dispărea⁶.

Concluzia primei părți.

După lunga domnie a contabilității "statice" în valori de lichidare din secolul al XIX-lea secolul XX a cunoscut o revoluție contabilă care a dus la contabilități în valoare-cost a căror formă principală este CCH. Această revoluție a fost necesară pentru a ține cont de interesele unei clase în creștere, cea a micilor acționari, care doreau dividende mai regulat pe parcursul perioadei investițiilor lor. Cu toate acestea interesele investitorilor-manageri, în mod tradițional grijulii cu interesele pe termen lung ale întreprinderii lor, nu au fost sacrificate pentru atât. Pe de o parte, principiul conservării capitalului investit în întreprindere (înțeles ca un angajament de a păstra) moștenit de la Pacioli și de la juriștii comerciali a fost nu numai confirmat, dar, de asemenea, întărit prin instituirea unei amortizări sistematice a activelor fixe. Pe de altă parte, micii acționari trebuiau să accepte profiturile *realizate*, fără a putea exploata drepturile asupra speranțelor pe termen mai mult sau mai puțin lung. CCH, progresiv, avea să fie dublată de un ansamblu de informații bugetare, care a permis acționarilor să cunoască perspectivele firmei lor. Acest sistem dualist, în același timp prudent, rezonabil și informativ, care practic a fost acceptat

⁶ Putem spune chiar că informarea sistematică privind bilanțurile previzionale, ar permite și finanțistilor să se angajeze în calculele lor de actualizare tradiționale pentru a estima valoarea justă a întreprinderilor într-un mod mult mai adecvat și sistematic, decât ceea ce oferă în prezent IFRS.

de toate țările după 1960, ar fi trebuit și ar fi putut fi la baza contabilității internaționale a secolului al XXI-lea. Din păcate s-a privilegiat încă o dată, sub presiunea acționarilor grăbiți, un tip de contabilitate a realizării de valoare care admite contabilizarea viselor în conturile întreprinderilor destinate să fie prezentate acționarilor în calitate de constatare a situației companiei lor. Amestecul operat de IFRS al rezultatelor previzionale și al rezultatelor reale, este în același timp sursă de confuzie și de pericole. IFRS reprezintă un tip de contabilitate problematică și cu atât mai problematică cu cât aceasta nu poate fi baza contabilității viitorului.

PARTEA A DOUA: CONTABILITATEA VIITORULUI

Introducere

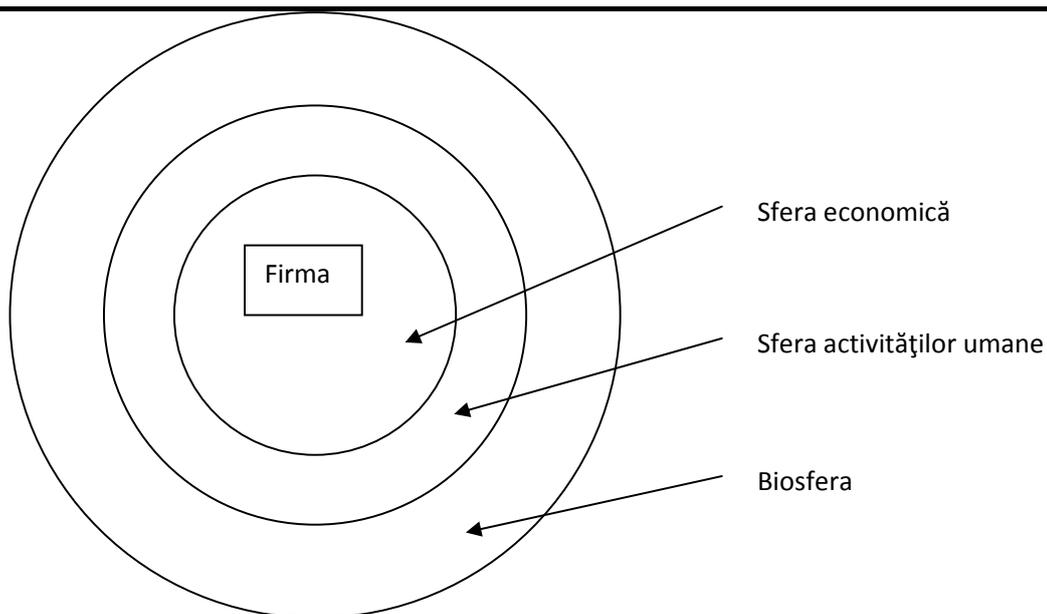
Incepând din anii 1950-70 economiștii în contradicție cu gândirea dominantă, cum ar fi Kapp (1950), Goergescu Roegen (1960,1970), Passet (1971,1979), Hueting (1980) au încercat să definească regulile pentru o nouă economie care să ia în considerare degradarea naturii și a omenirii provocate de practica capitalismului, în special a capitalismului financiar.

Inițial, aceste idei s-au confruntat cu mult scepticism sau chiar cu indiferență, într-un context economic și social, care dădea încă prioritate «viitorului care cântă». Astăzi, într-o situație marcată de o triplă criză economică, ecologică și socială, aceste idei, deși nu sunt încă la putere, întâlnesc sprijinul unor largi curente socio-politice și sunt reprezentate aproape în fiecare zi în presa mare, inclusiv în ziarele periodice. Economia nu este singura care răspunde la această nouă situație. Dreptul este de aceeași parte, cu apariția și dezvoltarea dreptului mediului. Pe de altă parte, învățământul și practica gestiunii companiilor, în ciuda unor eforturi în cadrul a ceea ce s-a convenit să se numească responsabilitatea corporatistă, rămân încă pe scară largă marcate de teze și teorii care datează din timpuri trecute și sunt depășite în comparație cu nevoile actuale. Acest aspect este în special valabil pentru contabilitatea financiară, care, precum bine a văzut Max Weber (1922), este instrumentul fundamental pentru raționalitatea calculației companiilor în lumea capitalistă. Până în prezent, normele sale rămân definite de un drept contabil aproape străin de criza actuală sau din ce în ce mai puțin adaptat la noile norme IFRS, care merg sunt potrivnice a ceea ce ar fi de dorit (Richard, 2012). Este adevărat că aceste standarde sunt în centrul sistemului capitalist și că schimbarea lor ar implica o schimbare a acestui sistem, ceea ce, desigur, într-o lume în mare parte marcată de puterea manifestă a "finanțistilor", nu s-ar putea face fără puternice presiuni sociale. Scopul acestui eseu este de a face un fel de science-fiction și de a anticipa situația dreptului contabil internațional în 2051 la sfârșitul victoriei forțelor în creștere împotriva capitalismului financiar. Vom continua în două părți. Prima va prezenta ceea ce ar putea fi convingerile ontologice care ar putea fonda dreptul contabil al viitorului și a doua va fi dedicată unei descrieri sumare a normelor și practicilor acestui nou drept contabil revoluționar.

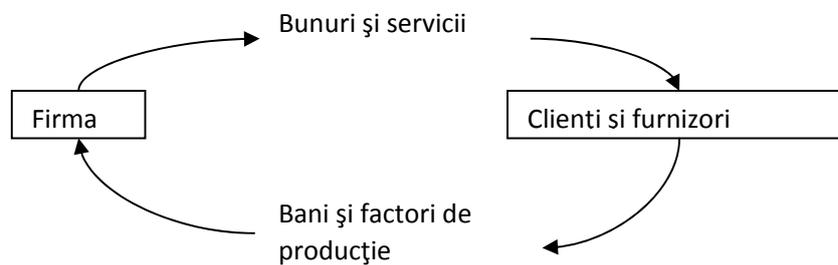
Primul sub-capitol: convingerile ontologice fondatoare ale noii ordini contabile

Vom distinge în mod succesiv convingerile care se referă la natură, la oameni și la economie. În ceea ce privește natura, spre deosebire de filozofiile clasice inițiate de Hobbes, Descartes și Locke, urmate în special de Kant și Hegel, ideea nu mai este aceea a omului stăpân absolut al naturii și lucrurilor (inclusiv al corpului său), ci a unei conștiințe acute asupra pericolului pe care el îl reprezintă în ceea ce privește posibilitatea unei distrugerii a ceea ce economiștii ecologici numesc capitalul natural critic. Acest capital natural critic, care fondează viața pe pământ, trebuie să fie considerat ca prima condiție a activității umane, ea însăși fondatoare a oricărei valori economice. De acolo rezultă concluzia, așa cum o propunea Passet încă din 1979, precum noua economie și, prin urmare, noua gestiune trebuie să fie considerate ca fiind un subsistem dependent de om, sub-sistemul uman depinzând el însuși de natură. Acest lucru este reflectat în diagrama următoare (inspirată de Passet, 1979 și extrasă de Richard și Plot-Vicart, 2014).

Firma în trei sfere concentrice



Evident, această reprezentare este foarte diferită de cea care domină încă astăzi reprezentările conceptuale ale managementului tradițional cu "dialogul" său limitat la o relație între firmă și părțile sale interesate în cadrul unui circuit fără legătură cu mediul înconjurător.



În noul cadru conceptual propus de Passet omul recunoaște că natura acționează în conformitate cu propriile sale legi, în special legile de reproducere a capitalului natural critic, care ar trebui să fie respectate întotdeauna. Aceste legi, care sunt de obicei descoperite de oamenii de știință, se exprimă prin limite fizice, a căror depășire antrenează încetarea reproducerii funcțiilor de mediu. Aceste constrângeri, prin urmare, nu suportă nici un compromis. În general, consecințele economice ale depășirii lor sunt grevate de incertitudini care ar trebui să conducă oamenii să aibă o atitudine prudentă, adică, mai degrabă decât să se bazeze pe speranța de reparare a daunelor viitoare, pe așteptarea unor noi tehnologii, să corecteze cauzele degradărilor viitoare din momentul apariției lor : să acționeze asupra cauzelor și nu asupra simptomelor. Aceasta cu atât mai mult cu cât, așa cum susțin mulți oameni de știință, unele procese s-ar putea dovedi a fi ireversibile.

Cu privire la ființele umane, premisa de bază este că ele preferă din ce în ce mai mult să participe la luarea deciziilor în cadrul activităților lor, inclusiv și mai ales cele profesionale, în loc să li se impună aceste decizii, cum este de obicei cazul în cadrul regimului de salariat. Acest lucru presupune, în special, să se instaureze o adevărată democrație participativă la locul de muncă și să se asigure condițiile pentru această participare. Ca în democrația ateniană (dar, evident, fără bază sclavagistă) această participare presupune că ființele umane dispun de *un venit decent* care le permite nu doar să-și procure din ce să trăiască și să se adăpostească, dar, deasemenea, să se educe și să participe la viața culturală și socială. O a treia premiză fundamentală este că toate profesiile sunt utile pentru realizarea vieții în comun. Acest lucru ar trebui să implice o distribuție egală de venit, cu excepția de a ține seama de penibilitățile mai mari sau mai mici ale muncii. Mai exact, un comerciant nu este mai util decât un brutar și nu ar trebui să câștige mai mult decât el. În cele din urmă, pentru a le permite să se bucure cu adevărat de viață dar fără ruptură socială cu locul lor de muncă oamenii ar putea lucra part-time toată viața lor. O economie în 2050, ar trebui, prin urmare, să fie caracterizată printr-un venit decent pentru toți, o distribuție mai egală de venituri, plafoane de venituri și timp liber mult mai consistent.

Al doilea sub-capitol: noua ordine contabilă

După câteva observații preliminare de ordin istoric va fi propus un nou tip de contabilitate. Aceasta va implica o revoluție a dreptului contabil.

Remarcile preliminare istorice.

Pe parcursul unui proces istoric complex (Richard, 2005), spre sfârșitul secolului al XIX-lea, contabilitatea financiară s-a detașat de concepțiile juridice patrimoniale care au marcat-o cu amprenta lor pe durata unei foarte mari părți din secolul al XIX-lea: conceptului de bunuri (și de patrimoniu) evaluate în valoare, i-a urmat conceptul de active în cadrul unei contabilități în cost istoric care nu mai avea ca obiect protejarea creditorilor prin indicarea valorii lichidative a firmei, ci de a asigura acționarilor rentieri o stabilitate pentru dividendele lor în cadrul principiului fundamental al continuității afacerii (Richard, 2012). Această victorie a micilor deponenți s-a înscris totuși în cadrul unui compromis istoric cu antreprenorii tradiționali moștenitori ai marilor titani ai industriei capitaliste de la mijlocul secolului XIX (Richard, 2012 bis). Confrunțați cu apetitul pentru dividende al micilor rentieri (prefigurând, în tonuri pale, pe cel al finanțatorilor de la sfârșitul secolului XX) acești antreprenori au obținut doar faptul ca două principii majore să fie respectate. În primul rând, principiul *realizării* care impune ca dividendele să nu fie distribuite decât în funcție de beneficiile efectiv realizate (și nu de imaginații de vânzări și valori potențiale). În al doilea rând și cel mai important, principiul *conservării anuale a capitalului financiar* prin jocul dublu al amortizării anuale sistematice și planificate a costului activelor pe durata lor de utilizare și reținerea de fonduri suficiente pentru menținerea unui volum de active cel puțin egal cu capitalul (- înțeles ca un pasiv, așa cum ar trebui să fie în contabilitate -) investit de capitaliști (cost investit sau capital cost). În mod evident, rentierilor le-a fost interzis să "mănânce" capitalurile proprii acumulate de companie. Astăzi, acest sistem rămâne încă în mare măsură în funcțiune în lume și în special în Franța și Germania, în ciuda loviturilor primite de la susținătorii IFRS care nu visează decât să distrugă principiile de realizare, de amortizare sistematică și de stabilitate a capitalului sau a capitalurilor proprii pentru a satisface apetitul comunității financiare (Richard et alii, 2011). Atâta timp cât aceste principii există, asta înseamnă că lumea capitalistă s-a dotat în mod colectiv, datorită contabililor tradiționali, cărora trebuie să li se aducă omagiu pentru că au inventat încă de la începutul secolului XIII conceptul de capital pasiv și de la începutul secolului XVII conceptul de amortizare, un instrument fantastic de conservare a capitalului său. Acest instrument, din cauza focalizării sale pe costul de intrare a capitalului (sau "valoare-cost"), este puțin înțeles de către lumea juriștilor, cu excepția unor excepții notabile, cum ar fi cele ale lui Savatier (1969) și Pasqualini (1992). Dar el este mai ales un stimulent pentru economiștii neo-clasici. Aceștia din urmă nu au văzut în capital decât un activ de exploatat și de conservat *eventual* în termeni de *valoare*, adică de venituri așteptate actualizate : spre deosebire de contabilii tradiționali nu se

pune problema în teoria lor de a obliga antreprenorii să conserve *anual* capitalul lor investit pe baza unei retenții sistematice a unei părți din veniturile *realizate* : este chiar ceea ce propune Fisher în 1906, un economist care poate fi considerat ca personaj de inspirație pentru IFRS.

Ei ignoră astfel conceptele contabile de amortizare și de capital ca și pasiv de conservat sau le critică sistematic. În ciuda acestei opoziții a curentului dominant al economiei, rămâne faptul că sistemul contabil al costului istoric domină pentru moment scena în practică și obligă întreprinderile capitaliste să calculeze (și să distribuie) profiturile lor sub constrângerea menținerii capitalului lor evaluat, nu cum fac economiștii neo-clasici sau cel mai adesea juriștii, în valoare potențială de vânzare, ci în costul real de formare. În concluzie, contabilii tradiționali propun o gestiune bazată pe o maximizarea a profitului sub constrângerea menținerii *anuale* a « capitalului cost », reevaluat eventual pentru a ține seama de inflația generală sau specifică. Acest sistem foarte original și foarte prudent (prea prudent pentru unii) este baza regulilor de bună concurență internațională capitalistă, inclusiv a Organizației Mondiale a Comerțului. Acest sistem este cel care va servi ca bază pentru partea noastră de science fiction contabil.

Noul tip de contabilitate a anului 2050

Contabilitatea la cost istoric din secolul XX, deși mai puțin periculoasă pentru natură și om decât IFRS, este totuși învechită. Ea nu este învechită ca tehnică, ci prin aplicarea sa. Într-adevăr, foarte logic, capitaliștii moștenitori ai revoluției industriale nu au aplicat regulile de conservare sistematică pe care ei le-au inventat *decât la capitalul financiar*. Nici vorbă, desigur, de a le aplica la capitalul natural și la capitalul uman. Acestea din urmă, deși onorate cu titlul de "capital" de cea mai mare parte a economiștilor, nu au fost niciodată de fapt tratate serios ca și capital de conservat, așa cum a fost cazul cu capitalul financiar. Există prin urmare astăzi, ca și în trecut în aproape toate așa-numitele "asociații de muncă și de capital", "sub-capitaluri" de exploatat care sunt capitalul natural și capitalul uman, în timp ce "adevăratul capital", capitalul financiar, doar acesta are dreptul la toată atenția contabililor din întreaga lume și se găsește conservat în mod eficient printr-o tehnică corespunzătoare. Tocmai pe această păcătoasă și anti-economică dihotomie o vizează propunerea noastră de contabilitate, pentru a o eradica înainte de 2050. Ideea este de a returna, ca la practica unor anumite arte marțiale, arma supremă a contabilității "capitaliste" împotriva ei însăși. Mai clar, așa cum a fost deja subliniat în unele scrieri (Richard, 2012; Rambaud și Richard, 2013), să înregistrezi în pasivul și activul bilanțului nu doar capitalul financiar, dar deasemenea, capitalul natural și capitalul uman pentru a le putea trata pe picior de egalitate. Să fim preciși: înregistrarea acestor trei capitaluri la pasiv va însemna că aceste capitaluri vor trebui să fie conservate și aceasta *separat* și nu global, așa cum este adesea propus chiar de Banca Mondială (2006). Aceasta va însemna, de asemenea, spre deosebire de ceea ce propun în general adepții contabilității activelor necorporale umane, și anume capitalul uman va fi eligibil la putere în firmă în același mod ca și capitalul financiar : din sclav sau angajat el va trece la statutul de stăpân. Idem pentru capitalul natural care va trebui să-și găsească reprezentanții săi. În plus, înregistrarea ca activ a acestui capital, ca o resursă de

utilizat, înseamnă că el ar trebui să facă obiectul unei amortizări sistematice periodice : așa va apărea o triplă linie de amortizare (TLA) și nu, cum este cazul astăzi, o singură linie de amortizarea doar pentru activele cu vocație financiară. Schematic, amortizarea capitalului natural va fi costul anual al măsurilor necesare pentru a restabili funcțiile capitalului natural critic, ceea ce nu are nimic de-a face cu o internalizare a costurilor daunelor aduse mediului sau cu valoarea serviciilor prestate de natură, cum le propun economiștii de mediu în masă. Înaintea luării de către companie a măsurilor adecvate, acest cost de restaurare necesară ar putea fi inclus în bilanț (la activ și la pasiv), ca și "valoare cost" a capitalului natural, amortizarea imputându-se pe activul corespondent. În ceea ce privește amortizarea capitalului uman, aceasta va fi determinată de venitul decent (stabilit pentru fiecare țară), despre care am discutat anterior, un concept care a fost chiar subiectul lucrărilor OIM (Organizația Internațională a Muncii). Într-o versiune teoretică a acestui model, care se bazează în întregime pe evaluări în cost - și nu în valoare, costul capitalului uman la pasiv va fi costul (și nu valoarea) previzionate (pe un orizont bugetar) cumulat al remunerației decente și al formării oamenilor. Dar această informație complexă nu este indispensabilă pentru întocmirea conturilor și cu precădere a contului de profit și pierderi (Richard, 2012). Acesta, luând în considerare precizările anterioare și făcând abstracție de impozite și dobânzi, se va prezenta în 2050 după cum urmează:

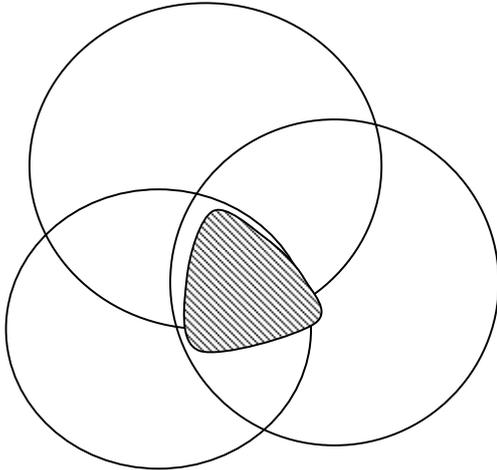
Noul cont de profit și pierderi în 2050

- Vânzări
- Mai puțin materii prime și servicii
- Mai puțin amortizarea resurselor naturale (costul restaurării funcțiilor)
- Mai puțin amortizarea resurselor umane (remunerare decentă)
- Mai puțin amortizarea capitalului financiar

-
- Surplus (noul profit): de pus în rezervă sau de distribuit de către agenții noii guvernări

Contul de profit conduce astfel la un nou concept al profitului, care confirmă abandonarea muncii salariate și protecția simultană a trei tipuri de capitaluri. Subliniem că fondurile corespunzătoare amortizării periodice a celor trei capitaluri vor fi dedicate acestor capitaluri și nu vor putea fi compensate: există, prin urmare, o versiune puternică de dezvoltare durabilă. Reținem, de asemenea, că deprecierea capitalului natural și a capitalului uman nu poate fi parțială, ci totală cum de altfel este regula în materie de capital financiar: am putea concepe un lider de afaceri care ar spune "Dacă amortizez mașinile mele la 60%, nici măcar nu e așa de rău"? Tripla linie de depreciere, din acest punct de vedere, nu are nimic de-a face cu celebrul "triple bottom line" (TBL) apreciat de către Elkington (1997). Aceasta ajunge să pună capăt conservării capitalului uman și natural, fie doar pentru faptul ar combina cele trei tipuri de capital așa cum se arată în diagrama de mai jos, trei cercuri se intersectează cu restricția de rentabilitate a capitalului financiar (Rambaud și Richard, 2013).

Cele trei cercuri care se intersectează - cercuri secvențiale ale TBL (în opoziție cu cercurile încastrate ale lui Passet).



Acestea sunt elementele de bază ale modelului de contabilitate futuristă pe care l-am numit modelul CARE (Richard, 2012) pentru a arăta că este o contabilitate futuristă adaptată reînnoirii mediului. În zilele noastre, în urma publicării cărții lui Eccles și Krzus (2010) moda este cea a raportării integrate, un nou mod de a prezenta rezultatele unei companii. A fost dovedit că această variantă a Liniei Triple Bottom rămâne foarte vagă în obiectivele sale și nu răspunde exigențelor unei adevărate contabilități de mediu (Rambaud și Richard, 2013). Modelul CARE, datorat bazelor sale conceptuale precise și orientate spre o conservare puternică a capitalurilor poate pretinde a fi temelia unei adevărate contabilități integratoare a celor trei tipuri de capitaluri ale activității economice fundamentale.

Al treilea sub-capitol: impactul noului model contabil asupra dreptului în general

Luarea în serios a capitalului uman și a capitalului natural va avea consecințe majore, atât în dreptul societăților cât și în dreptul muncii, dreptul fiscal cât și în dreptul internațional al concurenței.

În dreptul societăților, dacă capitalul uman și capitalul natural reprezintă aport sau contribuții la societate, cu același titlu ca și aporturile acționarilor, împărțirea puterii va fi cu totul modificată. Fără a intra în detalii, am putea considera o opțiune. Fie imaginăm un capitalism pur de mediu în care puterea este proporțională cu masele relative ale celor trei capitaluri de bază, ceea ce va determina probabil preponderența capitalului uman. Această formă de opțiune, ridică probleme de complexitate și etică, în special diferențele de competențe bazate pe costul educației (în cazul în care aceasta din urmă nu este gratuită).

O altă formă a opțiunii care pare a fi preferată (Richard, 2012), este cea a co-managementului de mediu, co-management inspirat din celebrul model german, dar tripartit, cu reprezentanți ai ai capitalului financiar, uman și natural la egalitate de putere.

Desigur, dreptul muncii ar fi de o altă natură. El nu s-ar referi la protecția angajatului, ci la cea a lucrătorului asociat în managementul companiei, care nu ar împiedica menținerea utilității sindicatelor care ar trebui să se concentreze pe sarcinile de apărare a intereselor lucrătorilor și nu sarcinile de management. Ar fi, în acest caz, posibilități de joncțiune cu dreptul societăților revizuit și corectat.

În sfârșit, legislația fiscală își va vedea baza sa de calcul schimbată considerabil prin luarea în considerare a triplei deprecieri. Legislația fiscală ecologică ar deveni în mare măsură inutilă, în măsura în care funcțiile de protecție a naturii ar fi integrate în domeniul contabilității de zi cu zi, pe teren, cu avantajul unui grad de precizie și a unei eficiențe fără măsurarea comună cu cea a taxelor ecologice.

Dreptul concurenței internaționale ar fi, de asemenea, bulversat. Cu modelul CARE se va termina, în mod normal cu dumpingul ecologic și social de: antreprenorii care nu vor respecta natura și oamenii vor fi pedepsiți în același mod în care, actualmente, unii uită să treacă pe cheltuieli unele deprecieri ale echipamentelor pentru a reduce în mod artificial costurile producție.

Cu titlu mai general, această nouă reglementare contabilă care urmărește să combine cele trei capitaluri fundamentale în perspectiva maximizării unui surplus după ce vor fi observate constrângerile inerente în menținerea umanității și naturii, ar putea fi vectorul unei restructurări a bazelor legislative în sensul de re-articulare.

Pentru a-și putea promova interesele, sistemul capitalist a pretins și a obținut o detaliere a normelor privitoare la companii în diferite domenii de specialitate ale dreptului societăților precum dreptul comercial și dreptul fiscal Contabilitate. Acest lucru a permis capitaliștilor de a avea un rezultat al companiei după legea contabilă a firmei, dreptul fiscal și altă treime dreptul societar. Această "navigare" ar trebui să înceteze și modelul CARE poate, se pare, să fie vectorul unei noi legi a întreprinderilor în cauză, îngrijindu-se de interesele comune privind capitalurile asociaților". Deja, așa cum arată Altukhova (2013) și Altukhova și Richard (2013), acest model își găsește corespondent în practicile foarte avansate, dar, din păcate puțin cunoscute ale anumitor exploatații agricole pionere, în special cele care aplică metoda IDEA (Indicatori de Durabilitate ai Exploatațiilor Agricole). Știm că în general, contabilitatea agricolă a fost la originea revoluțiilor viitoare din contabilitate. Este încurajator să vedem că deja în 2015 semințele contabilității anilor 2050 sunt în fază de germinație și pe cale de a crește.

CONCLUZIE GENERALĂ

Capitalismul financiar a prosperat în mare parte pe baza unei risipe de capital natural și de neluare în considerare a capitalului uman. Acesta este responsabil de marea parte a distribuțiilor masive de dividende fictive incompatibile cu constrângerile ecologice și umane ale

epocii noastre. Este vorba în fapt, de un fals capitalism, care nu respectă ansamblul capitalurilor indispensabile economiei. De fapt nu a fost niciodată capitalism adevărat, ci doar o formă trunchiată de capitalism risipitor și represor al capitalului non-financiar!

Modelul descris în acest articol propune o formă veritabilă a capitalismului care restabilește echilibrul în favoarea capitalului natural și a capitalului uman, pentru a le menține și a le asocia cu o gestiune matură și de neînstrăinat a întreprinderii.

Cu tărie și forță spre 2050!

Bibliographie

1. Altukhova. Y (2013) Comptabilité agricole et développement durable: étude comparative de la Russie et de la France. Thèse pour le Doctorat en Sciences de Gestion. Université Paris Dauphine.
2. Altukhova, Y., Richard, J (2013) Accounting for sustainability în agriculture :in the quest for a strong approach. An original case study of a French farm. Working paper DRM Dauphine Paris University. 8ème Congrès du RIODD/10ème Congrès international de la European Society for Ecological Economics.
3. Eccles RG, Krzus MP. (2010). One Report: Integrated Reporting for a Sustainable Strategy. John Wiley & Sons Ltd.
4. Elkington J. (1997). Cannibals with forks: the Triple Bottom line of the 21st Century Business. Capstone.
5. Fisher, I.(1906). The nature of capital and income. Macmillan Company.
6. Georgescu-Roegen N.(1971).The Entropy Law and the Economic Process.Harvard University Press. Cambridge.
7. Hueting R.(1980). New scarcity and economic growth.North Holland.Amsterdam.
8. Kapp W. (1950). The social costs of private enterprise, Cambridge, Harvard University Press.
9. Pasqualini, F (1992) Le principe de l'image fidèle en droit comptable. Litec. Paris.
10. Passet R. (1971). "Une science tronquée",Le Monde,12 Janvier 1971
11. Passet R. (1979). L'Economique et le Vivant.Payot réédité par Economica (1996)
12. Rambaud, A., Richard, J. (2013) The "Triple Depreciation Line" instead of the "Triple Bottom
13. Line":Towards a genuine integrated reporting. Research Paper DRM University Paris Dauphine 8ème Congrès du RIODD/10ème Congrès international de la European Society for Ecological Economics.
14. Richard J. (2005). « Les trois stades du capitalisme comptable français », in Capron, M., Les normes comptables internationales instruments du capitalisme financier, Paris, La Découverte, p. 99-119.

15. Richard, J., Collette, C., Bensadon, D., et Jaudet N (2011). Comptabilité financière Normes IFRS versus normes françaises. Dunod.(704 p)
16. Richard J. (2012). Comptabilité et développement durable. Paris, Economica. (264 p).
17. Richard, J.(2012 bis). The victory of the Prussian railway “dynamic” accounting over the public finance and patrimonial accounting models (1838-1884): an early illustration of the appearance of the second stage of capitalist financial accounting and a testimony against the agency and the market for excuses theories. Accounting Historians Journal, Vol 39, Number 1, p 89-124.
18. Richard, J.,Plot-Vicard, E (2014). Gestion environnementale. Paris, Repères Ed La Découverte.
19. Savatier, R (1969). Le droit comptable au service de l’homme. Dalloz.
20. Weber M. (1922). Wirtschaft und Gesellschaft.Zweitausendeins.Frankfurt am Main (2008).
21. World Bank (2006), Where is the Wealth of Nations? Measuring Capital for the 21st Century, World Bank, Washington

Des conférences à l'occasion de l'attribution du titre Doctor Honoris Causa Socialium Scientiarum

La comptabilité en 2050 Une perspective historique et futuriste

*Par Jacques Richard, Professeur Emérite à l'Université Paris Dauphine
Expert Comptable Membre du Collège de L'Autorité des Normes Comptables*

Cet exposé comportera deux parties. Une première partie d'ordre historique qui aura pour objet d'expliquer le caractère dangereux de l'évolution de la comptabilité actuelle. Une seconde partie qui tentera de déceler quelle pourrait être une comptabilité du futur adaptée à la hauteur des enjeux de notre époque

Première partie: le caractère dangereux de l'évolution de la comptabilité actuelle

De nos jours la comptabilité en coût historique (CCH), le type de comptabilité qui dominait la scène notamment en Europe avant les IFRS, subit de très nombreuses critiques et passe généralement pour une méthode archaïque sans bases théoriques sérieuses et d'une qualité bien inférieure à celle de la fair value accounting (FVA). Le comptable moderne, dit on, ne saurait y trouver guère d'intérêt pour répondre aux besoins d'information de notre époque. Nous voudrions montrer que cette présentation est très discutable et souvent partielle. En fait, premièrement, la CCH est une méthode *relativement récente* en comptabilité financière ; deuxièmement , elle fournit une solution intelligente pour concilier des intérêts différents et est fondée sur une réflexion théorique puissante dont les principes constituent le socle d'une conception rationnelle et prudente de l'économie capitaliste; et troisièmement, la plupart des critiques qui lui ont été adressées témoignent soit d'une incompréhension de sa nature, soit d'une déformation de ses principes. Ces éléments nous permettront en conclusion de stigmatiser le caractère dangereux de l'évolution actuelle.

Première sous partie: l'histoire récente de la comptabilité en coût historique

Contrairement à ce qu'on pourrait penser la CCH n'a pas été le modèle dominant de comptabilité qui a accompagné le capitalisme européen dans son expansion tout au long du 19^{ème} siècle⁷. Pendant toute cette longue période c'est une *autre comptabilité* qui a été privilégiée par les acteurs de cette époque, notamment les capitalistes eux-mêmes et les juristes. Cette comptabilité, qui a reçu des noms divers comme ceux de comptabilité patrimoniale en France, de comptabilité « statique » dans les pays de culture allemande, ou de comptabilité en valeur en Angleterre, répondait à des intérêts sociaux et des principes totalement différents de ceux qui allaient plus tard être utilisés par la CCH. Nous allons la décrire avant de montrer son abandon au profit d'une autre comptabilité.

1. La comptabilité statique

En effet, dans la conception des juristes napoléoniens (JN par la suite) comme De la Porte qui ont joué au tout début du 19^{ème} siècle un rôle majeur dans l'émergence et la diffusion de ce type de comptabilité le but fondamental était de protéger les intérêts des créanciers dans un contexte de scandales financiers. Dans la vision de ces juristes français et de leurs successeurs allemands comme Ring cette protection devait être assurée par une espèce de simulation de la faillite de l'entreprise dans laquelle les actifs du bilan pris un par un seraient évalués à leur valeur de vente sur un marché potentiel de façon à comparer la somme globale des actifs (A) à la masse totale des dettes passives (D) dues aux créanciers, étant entendu évidemment qu'il ne pouvait y avoir de distribution de dividendes si A était inférieur ou égal à D. Cette comparaison débouchait sur des espèces de « stress test » à l'image de ceux qui après la crise de 2008 ont recommencé à fleurir de nos jours. Dans cette vision très pessimiste de la gestion le principe de base était donc celui de l'hypothèse de la *liquidation fictive* de la firme à plus ou moins long terme et le principe second, logiquement dérivé du premier, celui de l'évaluation des actifs et des dettes en valeur de marché aval (ou exit value en termes anglais). Pour un peu on pourrait penser que nous avons à l'époque une anticipation ultra moderne de l'ère de la « fair value » chère à l'IASB, d'autant que certains juristes comme Delaporte parlaient même de « juste valeur » ! Mais les apparences sont trompeuses. Il importe de souligner d'ores et déjà que contrairement à la pratique actuelle des IFRS les JN demandaient une application triplement systématique de la juste valeur de marché: application à tous les actifs sans restriction, application même en cas d'absence ou de quasi absence de marché, ce qui impliquait une valeur nulle ou faible de ces actifs, et prise en compte au compte de résultat de tous les gains et pertes de détention (holding gains and losses) correspondants. La conséquence de cette conception rigoureuse était généralement « terrible ». En effet non seulement la plupart des investissements immatériels,

⁷ Toutes les références de cette partie historique figurent dans notre article « The dangerous dynamics of capitalism » publié dans la revue *Critical Perspectives on Accounting* (Juillet 2014)

comme les frais de constitution, n'avaient aucune valeur faute de marché mais un grand nombre d'actifs matériels spécialisés (machines etc) se retrouvaient avec une valeur nulle ou très faible au bilan dès les premiers pas de l'entreprise. Quant au goodwill acquis il était systématiquement passé en perte immédiate ou très rapide car sans valeur dans une perspective de liquidation. Dans ces conditions, le démarrage et les phases d'investissement des entreprises se faisaient souvent avec des pertes massives de sorte que les actionnaires devaient attendre de longues périodes avant de voir apparaître la possibilité d'une distribution de dividendes. Ceci évidemment n'était pas pour déplaire aux créanciers mais, par contre, on peut s'étonner qu'une telle comptabilité ait pu être acceptée par les investisseurs de l'époque eux mêmes. En fait ces derniers étaient généralement très satisfaits de ce type de comptabilité ce qui explique qu'il ait pu durer si longtemps. En effet, à l'époque, la grande majorité des investisseurs étaient des entrepreneurs gestionnaires (ou entrepreneurs-managers) qui investissaient des sommes importantes dans leur entreprise (et uniquement dans elle) dans la perspective de sa conservation à très long terme sinon à l'infini. Ces investisseurs avaient une double hantise : éviter les dettes pour ne pas risquer la faillite (très sévèrement sanctionnée à l'époque) et, corollairement, financer par autofinancement leur expansion. On sait que, pour l'essentiel, le financement des entreprises au 19^{ème} siècle s'est fait essentiellement par autofinancement comme en témoignent par exemple le cas de très grandes entreprises comme Schneider. A l'inverse de la finance moderne le mot d'ordre de la majorité de ces capitaines d'industrie du 19^{ème} était « le moins possible de distribution de dividendes tout pour l'auto financement » ! Dans ce contexte, il est évident que la comptabilité statique des JN était, sinon une bénédiction, du moins un instrument parfaitement adapté à leur vision du management. Certains de ces capitaines d'industrie allaient d'ailleurs en rajouter parfois en accentuant les dévalorisations des actifs au-delà des impératifs de la « juste valeur » pour créer des réserves cachées. Ainsi, dans certaines entreprises il était de règle de passer immédiatement en charge les machines et même parfois les bâtiments achetés pour se ménager des marges encore plus fortes d'autofinancement. Le bon goût au 19^{ème} était de sous évaluer les actifs au maximum! Qu'elle prenne cette forme extrême ou qu'elle en reste à une forme plus raisonnable la comptabilité statique sera pratiquement acceptée partout sans douleur et presque sans changement au moins jusque vers 1870. Le seul changement notable qui interviendra se produira vers 1860 dans un contexte doublement marqué par des transformations juridiques des types de sociétés et de scandales financiers. Sur le plan juridique, avec l'essor du capitalisme, la vieille société en nom collectif à responsabilité illimitée qui servait traditionnellement aux investisseurs - managers ne répond plus aux besoins de l'époque. Pour financer l'expansion il faut faire appel à de petits actionnaires qui ne sont pas des capitaines d'industrie et pour solliciter la faveur de ces petits investisseurs, qui sont effrayés par le risque de perdre leur mise, il faut favoriser un autre type de société qui repose sur le principe de la responsabilité limitée: c'est le développement de la société anonyme (SA). Mais les principes comptables de la comptabilité statique pure qui permettent l'enregistrement de gains de pure détention des actifs et donc de gains potentiels sont contradictoires avec le mode de fonctionnement de la SA car, en cas de faillite de ce type de société, les bénéficiaires qui auraient été

antérieurement distribués sur la base de ces bénéfices potentiels ne pourront plus, à la différence du cas des SNC, être repris (répétés) par la saisie des actifs personnels des actionnaires, ces derniers étant désormais protégés par le principe de la responsabilité limitée. Comme ce cas vient à se poser concrètement dans un certain nombre d'affaires retentissantes les juristes français de l'époque vont prendre une décision historique vers 1860 : ne plus permettre l'enregistrement des bénéfices potentiels (gains de détention) mais continuer à exiger l'enregistrement des pertes potentielles. C'est la naissance de l'application systématique du fameux principe de prudence -au sens « continental » du terme (et non au sens des IFRS de simple prudence dans les estimations), un principe qui, comme on le voit, apparaît clairement comme une *compensation* à l'accord de la responsabilité limitée des actionnaires des SA. Ce principe ne signifie pas, à l'époque, la fin de la comptabilité statique: celle-ci reste en vigueur avec ses principes fondamentaux (notamment l'hypothèse de faillite et la valorisation en valeur) mais elle évolue notoirement pour devenir une comptabilité « statique prudente » qui exclut les gains potentiels comme base de distribution des dividendes. Dans ce contexte de crise financière ce principe de prudence concernait donc la protection du capital d'entreprise et la limitation de la distribution des dividendes.

Telle est la situation vers 1860 -1870 dans la plupart des pays européens (notamment en Allemagne, en France et en Grande Bretagne) ainsi qu'aux Etats-Unis comme il appert de recherches historiques comparatives. Mais cette situation ne va pas durer.

Il est clair qu'après l'adoption du principe de prudence la mesure du résultat dans la comptabilité statique est encore plus « pessimiste » que dans le cadre de la comptabilité statique pure. Cette situation peut perdurer facilement dans des entreprises qui n'ont pas beaucoup de petits actionnaires mais elle devient de plus en plus difficile dans des SA, de plus en plus nombreuses, qui font appel en masse à ces petits actionnaires. Pour ces derniers, auxquels des prospectus alléchants ont souvent promis des versements de dividendes massifs et réguliers, la perspective de ne recevoir aucun dividende ou des dividendes très faibles au début de leur mise est insupportable. L'histoire prouve que les plus courageux et les plus pressés d'entre eux n'hésitent pas à critiquer les dirigeants lors des assemblées générales. Surtout, du fait de leur nombre croissant, leur défense trouve de plus en plus d'échos dans les sphères politique et juridique. Les temps sont mûrs alors pour une révolution comptable qui va mener à la CCH, un type de comptabilité « moderne » qui ne va vraiment se développer et dominer la scène qu'au 20^{ème} siècle.

2. La CCH: comptabilité moderne qui tient compte des différents intérêts en jeu.

Vers la fin du 19^{ème} siècle une révolution comptable intellectuelle et pratique va survenir en Europe et aux Etats-Unis dans des conditions similaires. Nous prendrons pour exemple le cas de l'Allemagne des années 1870 car, dans ce pays, ce changement comptable va être accompagné d'un débat législatif extrêmement intéressant. Au début des années 1870 la législation comptable allemande. ("Novelle" du 11/6/1870), était d'une nature statique et appliquée à toutes les formes de sociétés y compris les sociétés de chemin de fer. C'est pour cela

que certains juristes et managers défenseurs des intérêts des actionnaires pressés des grandes sociétés par action, ont commencé une lutte féroce contre la législation statique pour imposer une nouvelle conception de la comptabilité plus favorable aux intérêts de leurs clients. Les éléments de cette nouvelle conception apparaissent déjà dans des articles et des documents écrits par Scheele en 1873, Keyszner en 1875, Von Strombeck en 1878 et Scheffler en 1879 dans lesquels tous argumentent que l'évaluation des actifs à leur valeur de marché selon des principes statiques avantage trop les intérêts des créanciers au détriment de ceux des actionnaires et crée une volatilité excessive des résultats. Ils estiment que les créanciers doivent eux aussi prendre des risques et que leur protection doit être basée sur la profitabilité des entreprises et non sur une méthode comptable particulière. Ils exigent une « protection des dividendes des actionnaires » et la création d'une législation spécifique. Ils proposent un nouveau type de bilan dont les caractéristiques permettent des profits et des dividendes plus stables. Ils nomment ce bilan « bilan d'exploitation ». Dans ce type de bilan les actifs, dans la mesure où ils sont destinés à être utilisés et non vendus, ne sont plus évalués à leur valeur de marché mais à leur coût, et progressivement et régulièrement amortis sur leur durée d'utilisation. Ces auteurs recommandent aussi d'enregistrer les dépenses incorporelles dans des actifs amortissables sur une période planifiée. Ainsi la volatilité des profits qui résultait des fluctuations des prix « statiques » va être réduite et surtout les pertes du début si mal aimées des actionnaires pressés vont pouvoir être évitées. Au contraire les actifs circulants, destinés à être vendus, vont continuer à être valorisés au plus bas du coût ou du marché conformément à la vieille théorie statique.

La lutte de ces juristes modernes va finir par payer. En 1884 la nouvelle loi allemande sur les Sociétés Anonymes contient un article 261a §3 qui stipule que « les actifs fixes et autres actifs non destinés à être vendus peuvent être évalués à leur coût sans tenir compte d'une prise en compte d'une perte de leur valeur de marché, mais sous réserve que ces actifs fassent l'objet d'un amortissement systématique et planifié ». Cette loi sonne le glas de la vieille théorie statique dans toute l'Europe. Les juristes allemands ont fini par imposer une nouvelle théorie comptable qui repose maintenant sur l'hypothèse de la continuité de l'entreprise et non plus de sa mort. Bien que cette comptabilité reste pour une part (celle qui concerne les actifs circulants) encore marquée par des restes d'influence de la comptabilité statique elle n'en demeure pas moins largement dominée par le principe d'évaluation au coût des actifs fixes ce qui en fait un premier exemple significatif de ce qu'on appellera plus tard la CCH. Par la suite, cette dernière va être théorisée en Angleterre par Dicksee, aux Etats-Unis d'abord par Hatfield puis par Littleton et Paton, en Allemagne, sous le nom de comptabilité dynamique, par Schmalenbach et Schmidt⁸ et en Italie par Zappa. On notera que la pensée comptable allemande eut une influence sur les auteurs américains notamment Hatfield et Littleton. On peut d'ailleurs considérer qu'en Europe continentale tout au moins sans les grands auteurs allemands et italiens, en particulier Schmalenbach et Zappa, la comptabilité dynamique n'aurait pas dominé le XX^{ème} siècle avant

⁸ Schmidt défendait une comptabilité « organique » en coût de remplacement. Mais on peut considérer qu'il s'agissait d'une comptabilité dynamique spécifique pour tenir compte de la conservation du capital physique. Schmidt lui-même disait n'avoir pas de désaccord fondamental avec Schmalenbach (Richard)

la survenance des IFRS. Au-delà des différences, somme toute secondaires, qui peuvent opposer les différents auteurs susnommés ils sont d'accord sur les trois grands principes suivants.

Premièrement l'entreprise est supposée, sauf preuve contraire, continuer ses activités (principe de continuité) ce qui élimine les évaluations en valeurs de liquidation insupportable pour les petits actionnaires. Deuxièmement, elle doit appliquer deux autres principes, les principes de réalisation (enregistrement des résultats des seules ventes réalisées et exclusion de ceux des ventes futures) et d'amortissement systématique des actifs immobilisés, ce qui permet aux managers soucieux d'une gestion à long terme d'éviter des distributions de dividendes fictifs et de conserver dans l'entreprise les fonds nécessaires au renouvellement du capital. Ainsi, grâce à l'œuvre théorique et pratique de ces auteurs illustres, une conception intelligente émerge qui permet de concilier les intérêts des actionnaires pressés en quête de dividendes à court terme et ceux des entrepreneurs-dirigeants qui veulent préserver le capital de l'entreprise. Pour montrer l'impact de cette nouvelle théorie reprenons le cas du traitement du goodwill acquis. Dans le cadre de la CCH et du principe de continuité le goodwill sera évidemment considéré comme un investissement à long terme ; par ailleurs, comme tout actif fixe il devra être amorti sur une certaine durée qui tient compte de la nature des actifs acquis dans le cadre de l'opération visée, ce qui permet de renouveler le capital correspondant à cet actif et d'éviter la comptabilisation de profits fictifs. Ces pratiques sont évidemment aux antipodes de celles qui caractérisaient le traitement des goodwill dans le cadre de la vieille comptabilité statique. Cette nouvelle théorie et les lois qui l'accompagnent marquent un tournant entre deux ères. L'histoire montre que ce type de comptabilité, compte tenu de son intérêt, va devenir dominante en Europe et aux Etats-Unis au 19^{ème} siècle dès les années 1920-30 grâce notamment à l'appui de législations fiscales d'une inspiration similaire. Il va créer la possibilité d'un consensus de longue durée jusqu'à ce que l'avènement de la fair value mette fin à ce consensus dans les années 1980-90. A partir de cette période une véritable campagne de dénigrement de la CCH va être organisée par les tenants de la fair value pour détruire la CCH. Cette campagne, pour aboutir à ses fins, va le plus souvent, user d'arguments qui vont déformer la nature et les principes de la CCH.

2^{ème} sous partie: la théorie de la CCH et sa déformation

La section précédente a décrit une évolution de la pratique de la comptabilité aux 19^{ème} et début 20^{ème} siècle d'une comptabilité statique à une comptabilité dynamique pour des raisons de compromis entre différents intérêts contradictoires. Elle a montré aussi que la pratique dynamique n'est pas pure puisqu'elle intègre certains éléments du règne précédent de la CS notamment en ce qui concerne les actifs circulants. En fait, toute pratique comptable est généralement un être plus ou moins hybride eu égard aux compromis qui doivent nécessairement être acceptés par les normalisateurs comptables pour faire accepter leurs propositions.

Cet aperçu historique nous permet de redonner un sens au modèle comptable du CCH et de mieux répondre alors aux critiques qui lui sont adressées dans ces dernières décennies, dans le but de l'abandonner et le remplacer par le modèle alternatif de la CFV. Cette deuxième sous

partie de l'histoire comptable est donc dévolue à la théorie de la CCH et à sa déformation par ses adversaires notamment les tenants des CFV.

Nous allons énumérer les griefs qui sont traditionnellement faits à la CCH par les partisans de la CFV pour montrer que dans la plupart des cas sinon tous ces griefs sont sans fondement valable et reposent sur des erreurs (voulues ou non) de compréhension de la théorie de la CCH. Ceci nous permettra de mieux comprendre la vraie nature de ce type de comptabilité.

Nous pouvons dénombrer sept reproches portant sur sept défauts principaux: l'incapacité à prendre en compte les variations de prix (1); des biais d'information systématiques (2); des évaluations de type fiscal (3); des calculs de dépréciations arbitraires (4); l'incapacité à prendre en compte les investissements immatériels (5); L'incapacité à mesurer correctement les taux de rentabilité (6); un regard tourné vers le passé sans intérêt pour les investisseurs (7).

1. Un premier reproche porte sur le fait que cette comptabilité serait incapable de prendre en compte les variations de l'unité monétaire ce qui rendrait ses résultats totalement inadéquats notamment en période d'inflation. L'argument se base sur une prise « à la lettre » du mot « historique »: la comptabilité en coût « historique » serait uniquement une comptabilité basée sur des chiffres *nominaux* sans correction possible des effets de l'inflation. En fait cet argument est sans valeur théorique car il peut s'appliquer à n'importe quel type de comptabilité y compris à la comptabilité en juste valeur et aux calculs de choix des investissements des financiers. On pourrait dire avec le même raisonnement que tous les calculs en juste valeur de marché constatée sont sans intérêt puisqu'ils ne tiennent pas compte et même ne peuvent tenir compte de l'inflation. En vérité une interprétation correcte et sérieuse de la comptabilité en coût « historique » consiste à dire qu'elle repose sur le principe de réalisation (historique au sens de dûment prouvée) et que tous les actifs non vendus sont évalués à leur coût d'entrée et non leur prix de vente. Cela ne veut absolument pas dire que ces coûts ne puissent pas et ne doivent pas être réévalués éventuellement pour tenir compte de l'inflation⁹.

2. Un deuxième reproche serait que la CCH donne une information biaisée du fait de l'application du principe de prudence (traditionnel) : elle prendrait en compte, principalement pour les actifs circulants, les pertes potentielles sans tenir compte des gains potentiels. En fait nous avons vu que le principe de prudence a été institué dans le contexte historique de la comptabilité statique. Mais comme le montre la théorie développée par Schmidt en 1921 le principe de prudence n'est pas un élément de la théorie pure de la CCH : en principe selon cette théorie *tous* les éléments d'actifs non vendus devraient être évalués à leur coût d'achat ou de production. Dans ce cadre il ne peut y avoir de biais. Le reproche du biais vient d'une confusion des théories statique et dynamique par les adversaires de la CCH qui ne concerne pas le débat sur la valeur de ce type de comptabilité. Là aussi si on devait prendre la *pratique* des IFRS comme critère de jugement de la théorie de la CJV on ne pourrait que constater le caractère

⁹ La prise en compte de l'inflation peut se faire de deux façons comme l'ont montré les théoriciens allemands fondateurs de la comptabilité dynamique : soit sur la base d'indices généraux de prix ce qui mène à la comptabilité en pouvoir d'achat général chère à Schmalenbach (1919). Soit sur la base d'indices de prix spécifiques ce qui mène à la comptabilité en coûts de remplacement défendue par Schmidt (1921). En conclusion sur ce point il ne faut pas confondre la CCH et le nominalisme monétaire. On peut parfaitement respecter les grands principes de la comptabilité en coûts tout en réévaluant ces coûts, sans prendre en compte ces réévaluations dans le calcul des profits.

biaisé de ce type de comptabilité! En effet la pratique des IFRS est un mélange de normes qui s'appuient fondamentalement sur le principe du coût historique (IAS 16 par exemple) et d'autres qui relèvent de la JV (IAS 41 par exemple): l'ensemble débouche sur un patchwork qui constitue un biais par rapport à la théorie de la JV.

3. Un troisième reproche stigmatise le recours fréquent à des évaluations fiscales dénuées de base économique dans les pratiques comptables basées sur le coût historique. Encore une fois on confond (sans doute exprès) une argumentation visant des pratiques et une argumentation théorique. La CCH, qui a été immédiatement considérée comme un outil de base en fiscalité du revenu d'entreprise, est née à une époque où les agents du fisc avaient une influence très forte sur les normalisateurs comptables ce qui a entraîné pendant longtemps, tout particulièrement en Europe continentale, une « pollution » de la CCH par des règles fiscales étrangères à sa philosophie. L'exemple type est celui des amortissements dérogatoires qui permettent d'amortir extrêmement rapidement des actifs de longue durée pour bénéficier d'avantages fiscaux. Mais encore une fois la théorie de la CCH n'a rien à voir avec cette question pratique. Les américains ont d'ailleurs très vite conçu leur CCH en complète déconnection des documents fiscaux: aux USA il ne viendrait pas à l'idée d'évoquer la pollution fiscale contre le système de la CCH.

4. Un autre reproche concerne aussi les amortissements des actifs fixes. Il ne s'agit plus de dire que ces amortissements sont pollués par la fiscalité ou non corrigés de l'inflation mais qu'ils sont par nature arbitraires. En théorie et en pratique, dans la CCH, l'amortissement annuel d'un actif fixe est obtenu en divisant son coût (éventuellement réévalué) par sa durée probable d'utilisation. Il est clair que dans un monde où l'incertitude domine le calcul de la durée d'utilisation ne peut être qu'une approximation. Mais est à dire que ce calcul est arbitraire ? Evidemment non car ce calcul repose notamment sur des expériences et d'autre part, est chaque année corrigé de façon à intégrer de nouveaux éléments d'information. Il ne faut donc pas confondre arbitraire et approximation. Si cette confusion est faite on pourrait dire aussi alors que n'importe quel calcul de valeur actualisée servant à déterminer des fair value en l'absence de marché est arbitraire au vu des anticipations aléatoires des cash flows futurs : toute la base des calculs financiers serait alors contestée! En fait l'argument du caractère arbitraire des amortissements systématiques de la CCH cache (mal) la vraie raison de l'opposition des tenants de la JV à ce type de pratique comptable: celle de la ponction systématique sur les bénéfices distribuables. Avec les normes IFRS qui ont supprimé l'amortissement systématique du goodwill les profits en période de boom ont considérablement augmenté par rapport à ce qu'ils étaient dans le cadre de la CCH: c'est dans une affaire très matérielle de dividendes¹⁰ qu'il faut chercher les véritables motifs de l'ire des partisans de la fair value contre les amortissements de la CCH.

5. Le cinquième reproche concerne l'incapacité de la CCH à prendre en compte l'existence d'actifs immatériels. L'argument se base sur les pratiques des comptabilités traditionnelles du 20^{ème} siècle pour observer que, le plus souvent, la plupart des dépenses

¹⁰ Les goodwills concernent le plus souvent (mais pas toujours) les comptes consolidés qui sont exclus de la base de distribution des dividendes dans certains pays. A ce titre l'argumentation pourrait sembler faible. Mais outre le fait que dans de nombreux pays les comptes consolidés sont aussi une base de distribution officielle de dividendes, certaines études montrent que le niveau des résultats consolidés peut influencer les politiques de distributions dans les comptes individuels.

immatérielles sont passées immédiatement en charges ou sinon dans un laps de temps très court: il en va souvent ainsi des frais de recherche, de publicité, de formation et de constitution. Une fois de plus cet argument vise une pratique qui n'a rien à voir avec la théorie de la CCH. En principe, comme le soutient par exemple Schmidt (1921) tous les investissements à long terme qu'ils soient de nature matérielle ou immatérielle devraient faire l'objet d'une activation au bilan suivie d'un amortissement systématique. Ijiri a d'ailleurs formulé plus récemment une version de cette conception. En fait comme nous l'avons déjà noté pour le principe de prudence la pratique de la CCH au 20^{ème} siècle a continué dans de nombreux pays, tout particulièrement en Allemagne, à être influencée partiellement par la théorie statique. Or, dans cette dernière théorie, il est logique de passer en charge la plupart des investissements immatériels car ceux-ci, dans l'hypothèse d'une faillite de la firme sans reprise par une autre firme, voient la plupart de ses efforts de recherche, de publicité, de formation et de constitution réduits à néant. Mais cette vision valable dans le cadre d'une hypothèse de mort de la firme n'a rien à voir avec la théorie de la CCH qui repose au contraire sur une hypothèse de continuité. En principe donc une CCH conforme à ses principes directeurs devrait systématiquement activer les investissements immatériels, ce qui contredit les critiques habituelles. Bien entendu cette activation doit se faire sur la base de coûts et non de valeurs pour respecter le principe de réalisation.

6. Le sixième reproche, qui figure traditionnellement dans les livres de gestion financière, concerne l'incapacité de la CCH à fournir une information correcte sur les taux de rentabilité des investissements: il serait impossible d'agrèger les taux de rentabilité comptables périodiques pour obtenir le taux de rendement interne d'un investissement. En fait la preuve contraire de cette affirmation a été apportée dans plusieurs articles notamment de Kay et Peasnell sans malheureusement que les livres de finance n'en tiennent compte sérieusement¹¹.

7. Venons en maintenant à l'argument le plus sérieux à l'encontre de l'usage de la CCH. Il s'agit du reproche fait à ce type de comptabilité d'être tournée vers le passé alors que les investisseurs ont besoin d'une information sur l'avenir. A l'inverse des instruments comme la CJV pourraient mieux fournir cette information puisque les prix de vente potentielle des actifs non vendus sont censés refléter les anticipations des acteurs sur ce marché. L'argument semble fort et dirimant car, comme le disait déjà Jevons en 1871 « bygones are bygones » (le passé et le passé) ce qui signifie qu'il est sans intérêt, tout du moins pour des investisseurs qui ont à faire des choix qui concernent l'avenir. En fait les choses ne sont pas aussi simples qu'il n'y paraît pour deux raisons principales. Premièrement tout investisseur a besoin de savoir la portion de résultat qu'il peut consommer au-delà de son capital investi et, comme on peut difficilement accepter que cette consommation se fasse sur la base d'espérances, sauf à mettre en danger le capital, il faut nécessairement une information sur les résultats réalisés¹² Il est clair qu'une distribution de dividendes basée sur des anticipations est extrêmement dangereuse et ceci

¹¹ On notera que notre observation ne vise que le mécanisme général du TIR. Par contre il est évident que les calculs concrets du TIR seront généralement différents en CCH et en JV du fait même que les méthodes d'évaluations sont très différentes. Mais cela n'empêche nullement dans les deux cas des calculs corrects du TIR.

¹² Hicks, auquel les partisans de la juste valeur font souvent référence pour appuyer leurs thèses disait lui-même que la pratique des comptables (de la CCH) lui paraissait parfaitement justifiée et qu'en écrivant son ouvrage *Value and Capital* il n'avait jamais pensé qu'il puisse être utilisé ailleurs qu'en économie.

d'autant plus qu'elle doit en principe être financée par un recours à l'endettement. En cas de crise économique inattendue (comme c'est souvent le cas) l'entreprise peut se retrouver exsangue et sans moyen pour faire face à ses obligations et son renouvellement du capital. L'affaire Enron est un bon exemple de cette situation. On peut noter qu'on ne pourra pas exciper que cette question de la distribution des dividendes est uniquement l'affaire des juristes du droit commercial. Comme le reconnaît lui-même l'IASC/IASB dans son cadre conceptuel la décision de distribution de dividendes est une décision majeure de toute gestion comptable qui implique une définition adéquate de la notion de profit.

Mais dira-t-on quid du futur? C'est à ce niveau qu'intervient un deuxième élément d'ordre historique qui généralement est totalement passé sous silence par les adversaires de la CCH. Depuis au moins le milieu du 20^{ème} siècle de plus en plus d'entreprises ont *doublé* la CCH traditionnelle d'une comptabilité budgétaire qui établit des bilans et CR prévisionnels selon des structures de comptes identiques à celles de la CCH de façon à comparer systématiquement les prévisions et les réalisations. Dans ces conditions la CCH, qui joue un rôle irremplaçable pour pouvoir tirer les « leçons du passé » et rectifier le tir si besoin est, apparaît comme une des pièces d'un système dualiste qui donne à la fois un éclairage sur l'avenir et un constat des réalisations. A la différence du système moniste de la CJV ce système dualiste présente l'avantage informationnel fondamental de dire sans les confondre autant sur le futur que sur le passé. On peut en inférer qu'un normalisateur soucieux d'informer au maximum les investisseurs pourrait avantageusement se passer du système moniste de la CJV et opter pour le système dualiste de la CCH. Avec ce type de système d'information qui fournirait aussi bien des bilans historiques que prévisionnels le célèbre argument de MacNeal sur les aberrations du CH disparaîtrait¹³.

Conclusion de la première partie.

Après le long règne de la comptabilité « statique » en valeurs de liquidation au 19^{ème} siècle le 20^{ème} siècle a connu une révolution comptable menant à des comptabilités en valeur-coût dont la forme principale était la CCH. Cette révolution était nécessaire pour tenir compte des intérêts d'une classe montante, celle des petits actionnaires qui désiraient des dividendes plus réguliers sur l'ensemble de la période de leurs investissements. Cependant les intérêts des investisseurs-managers, traditionnellement soucieux des intérêts à long terme de leur entreprise, n'étaient pas pour autant sacrifiés. D'une part, le principe de la conservation du capital investi dans l'entreprise (compris comme une gage à conserver) hérité de Pacioli et des juristes commerciaux était non seulement confirmé mais également renforcé par l'institution d'un amortissement systématique des actifs fixes. D'autre part les petits actionnaires devaient se contenter de bénéfices *réalisés* sans pouvoir faire valoir de droits sur des espérances à plus ou moins long terme. La CCH, progressivement, allait être doublée d'un ensemble d'informations budgétaires qui permettait aux actionnaires de connaître les perspectives futures de leur firme. Ce

¹³ On peut même affirmer que l'information systématique sur des bilans prévisionnels permettrait aussi aux financiers de se livrer à leurs calculs d'actualisation traditionnels pour estimer la juste valeur des entreprises d'une manière beaucoup plus adéquate et systématique que ce qu'offre à l'heure actuelle les IFRS .

système dualiste à la fois prudent, raisonnable, et informatif, qui avait pratiquement été accepté par tous les pays vers 1960, aurait dû et pu être la base de la comptabilité internationale du 21^{ème} siècle. Malheureusement on a privilégié, encore une fois sur la pression des actionnaires pressés, un type de comptabilité en fair value qui admet la comptabilisation de rêves dans les comptes des entreprises destinés à être présentés aux actionnaires en tant que constat de la situation de leur entreprise. Le mélange opéré par les IFRS de résultats prévisionnels et de résultats réels est à la fois source de confusion et de dangers. Les IFRS constituent un type de comptabilité problématique et d'autant plus problématique qu'elle ne peut être la base de la comptabilité du futur.

DEUXIEME PARTIE: LA COMPTABILITE DU FUTUR

Introduction

Depuis les années 1950-70 des économistes en rupture de ban avec la pensée dominante comme Kapp (1950), Goergescu Roegen (1960, 1970), Passet (1971, 1979), Hueting (1980) ont cherché à définir les règles d'une nouvelle économie qui tiendrait compte de la dégradation de la nature et de l'humanité infligées par la pratique du capitalisme, tout particulièrement du capitalisme financier.

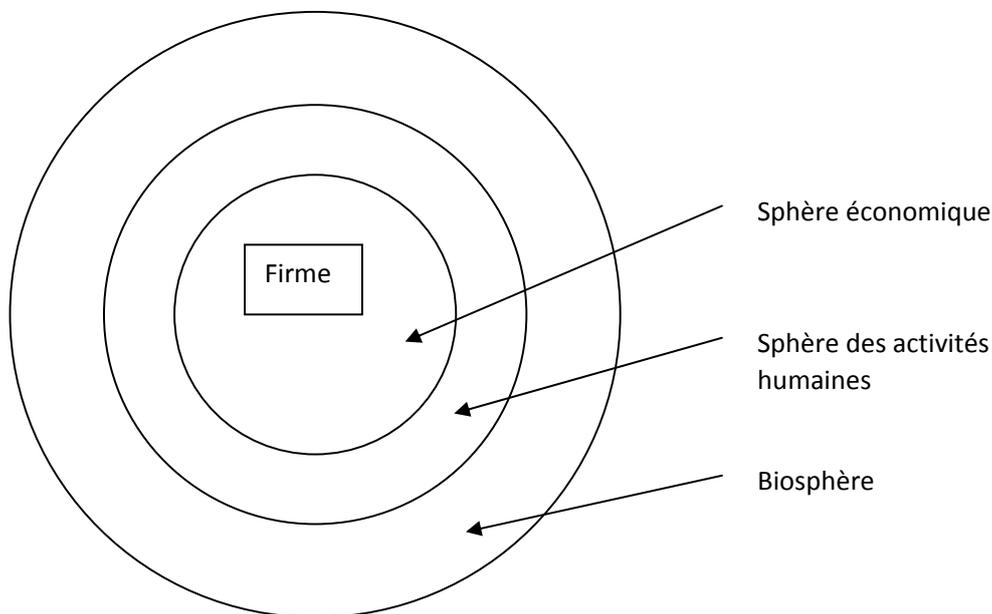
Au départ ces idées ont rencontré beaucoup de scepticisme voire d'indifférence dans un contexte économique et social qui donnait encore la priorité aux « lendemains qui chantent ». Aujourd'hui, dans une situation marquée par une triple crise économique, écologique et sociale, ces idées, bien qu'elles ne soient pas encore au pouvoir, rencontrent l'appui de larges courants socio-politiques et sont représentées presque tous les jours dans la grande presse, y compris dans des tribunes régulières. L'économie n'est pas la seule à réagir à cette nouvelle situation. Le droit est aussi de la partie avec l'apparition et le développement du droit de l'environnement. Par contre, l'enseignement et la pratique de la gestion des entreprises, malgré certains efforts dans le cadre de ce qu'il est convenu d'appeler la responsabilité des entreprises, restent largement marqués par des thèses et des théories qui relèvent des temps passés et sont obsolètes par rapport aux besoins actuels. Il en va tout particulièrement ainsi de la comptabilité financière qui, comme l'avait bien vu Max Weber (1922), est l'instrument fondamental de la rationalité du calcul des entreprises dans le monde capitaliste. Jusqu'à présent ses règles restent définies par un droit comptable quasiment étranger à la crise actuelle voire même de moins en moins adapté avec les nouvelles règles IFRS qui vont à l'encontre de ce qui serait souhaitable (Richard, 2012) Il est vrai que ces normes sont au cœur du système capitaliste et que les changer impliquerait un changement de ce système, ce qui, bien entendu, dans un monde largement marqué par l'emprise des « financiers », ne pourra se faire sans de très fortes pressions sociales. L'objectif de cet écrit est de faire de la science fiction et d'anticiper la situation du droit comptable international en 2051 au terme de la victoire des forces montantes contre le capitalisme financier. Nous procéderons en deux parties. La première présentera ce que pourraient être les croyances

ontologiques qui pourraient fonder le droit comptable du futur et la seconde sera consacrée à une description sommaire des règles et des pratiques de ce nouveau droit comptable révolutionnaire.

Première sous partie: les croyances ontologiques fondatrices du nouvel ordre comptable

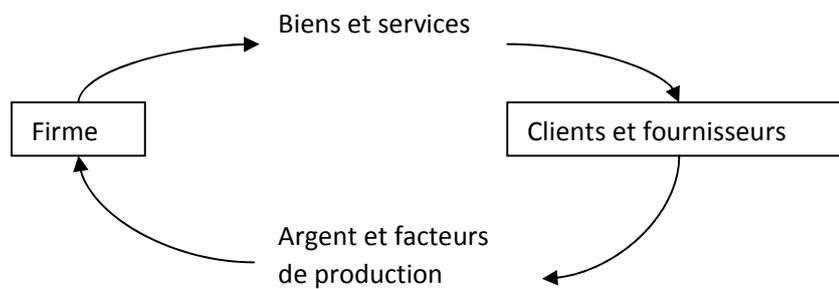
On distinguera successivement celles qui concernent la nature, les hommes et l'économie. *Concernant la nature*, contrairement aux philosophies classiques initiées par Hobbes, Descartes et Locke, suivies notamment par Kant et Hegel, l'idée n'est plus celle de l'homme maître absolu de la nature et des choses (y compris de son corps), mais d'une conscience aigüe du danger qu'il représente eu égard à la possibilité d'une destruction de ce que les économistes écologiques appellent le capital naturel critique. Ce capital naturel critique, qui fonde la vie sur terre, doit être considéré comme la condition première de l'activité de l'homme, elle-même fondatrice de toute valeur économique. De là découle la conclusion, comme le proposait Passet dès 1979, que la nouvelle économie et donc la nouvelle gestion doivent être considérées comme un sous système dépendant de l'homme, le sous système humain dépendant lui-même de la nature. C'est ce que reflète le schéma suivant (inspiré de Passet, 1979 et tiré de Richard et Plot-Vicart ,2014).

La firme dans trois sphères imbriquées



Evidemment, cette représentation est très éloignée de celle qui domine encore aujourd'hui les représentations conceptuelles du management traditionnel avec son « dialogue » limité à une

relation entre la firme et ses parties prenantes dans le cadre d'un circuit sans rapport avec l'environnement.



Dans le nouveau cadre conceptuel proposé par Passet l'homme reconnaît que la nature agit selon ses propres lois, notamment des lois de reproduction du capital naturel critique qui doivent être impérativement respectées. Ces lois, qui sont généralement révélées par des scientifiques, s'expriment par des limites physiques dont le dépassement entraîne l'arrêt de la reproduction des fonctions environnementales. Ces contraintes ne souffrent donc pas de compromis. En général, les conséquences économiques de leurs dépassements sont grevées d'incertitudes ce qui devrait conduire les hommes à avoir une attitude prudente, c'est-à-dire, plutôt que de fonder l'espoir de réparations des dommages futurs sur des anticipations de technologies nouvelles, corriger dès leur apparition les causes des futures dégradations : agir sur les causes et non pas les symptômes. Ceci d'autant plus que, comme l'affirment nombre de scientifiques, certains processus pourraient s'avérer irréversibles.

S'agissant des êtres humains, la prémisses fondamentale est qu'ils préfèrent de plus en plus participer aux décisions dans le cadre de leurs activités, y compris et surtout professionnelles, plutôt que de se voir imposer ces décisions comme c'est généralement le cas dans le cadre du régime du salariat. Cela implique, notamment, d'instaurer une vraie démocratie participative sur le lieu de travail et d'assurer les conditions de cette participation. Comme dans la démocratie athénienne (mais évidemment sans base esclavagiste) cette participation suppose que les êtres humains disposent d'un *revenu décent* qui leur permet non seulement de se procurer de quoi vivre et se loger mais aussi de s'éduquer et de participer à la vie culturelle et sociale. Une troisième prémisses fondamentale est que toutes les professions sont utiles pour la réalisation de la vie en commun. Cela devrait impliquer une distribution de revenu égale sauf à tenir compte de pénibilités plus ou moins grandes du travail. En clair un trader n'est pas plus utile qu'un boulanger et ne devrait pas gagner plus que lui. Enfin, pour leur permettre de profiter réellement de la vie mais sans coupure sociale avec leur lieu de travail les gens pourraient travailler à mi-

temps toute leur vie. Une économie en 2050 devrait donc se caractériser par un revenu décent pour tous, une distribution plus égale des revenus, des plafonds de revenus et un temps libre beaucoup plus conséquent.

Deuxième sous partie: le nouvel ordre comptable

Après quelques remarques préliminaires d'ordre historique un nouveau type de comptabilité sera proposé. Il impliquera une révolution du droit comptable.

Remarques préliminaires d'ordre historique.

Au cours d'un processus historique complexe (Richard,2005), vers la fin du 19ème siècle, la comptabilité financière s'est détachée des conceptions juridiques patrimoniales qui l'ont marqué de leur empreinte pendant une très large part du 19^{ème} siècle : au concept de biens (et de patrimoine) évalué en valeur a succédé le concept d'actif dans le cadre d'une comptabilité en coût historique qui n'avait plus pour objet de protéger les créanciers par une indication de la valeur liquidative de la firme mais d'assurer aux actionnaires rentiers une stabilité de leurs dividendes dans le cadre du principe fondamental de la continuité de l'entreprise (Richard, 2012). Cette victoire des petits épargnants s'est cependant inscrite dans le cadre d'un compromis historique avec les entrepreneurs traditionnels héritiers des grands capitaines d'industrie capitalistes du milieu du 19^{ème} siècle (Richard, 2012 bis). Face aux appétits de dividendes des petits rentiers (préfigurant, en plus pâle, ceux des financiers de la fin du 20^{ème} siècle) ces entrepreneurs ont obtenu que deux grands principes soient respectés. Premièrement le principe de *réalisation* qui veut que des dividendes ne soient distribués qu'en fonction de bénéfices effectivement réalisés (et non de rêves de ventes et de valeurs potentielles). Deuxièmement et surtout, le principe de la *conservation annuelle du capital financier* par le double jeu de l'amortissement annuel systématique et planifié du coût des actifs sur leur période d'utilisation et la rétention de fonds suffisants pour maintenir un volume d'actif au minimum égal au capital (-entendu comme un passif, comme il se doit en comptabilité-) investi par les capitalistes (coût investi ou capital coût). En clair, les rentiers se sont vus interdire de « manger » les capitaux propres accumulés par l'entreprise. Aujourd'hui ce système demeure encore largement en place dans le monde et tout particulièrement en France et en Allemagne malgré les coups de boutoir des partisans des IFRS qui ne rêvent que de détruire les principes de réalisation, d'amortissement systématique et de fixité du capital ou des capitaux propres pour satisfaire les appétits des milieux financiers (Richard et alii, 2011). Tant que ces principes subsistent cela signifie que le monde capitaliste s'est collectivement doté, grâce aux comptables traditionnels auxquels il faut rendre hommage d'avoir inventé dès le début du 13^{ème} siècle le concept de capital passif et dès le 17^{ème} celui d'amortissement, d'un fantastique instrument de conservation de son capital. Cet instrument, du fait notamment de sa focalisation sur le coût d'entrée du capital (ou « valeur-coût »), est peu compris du monde des juristes, sauf de notables exceptions comme celles de

Savatier (1969) et de Pasqualini (1992). Mais il est surtout un repoussoir pour les économistes néo-classiques. Ces derniers, n'ont vu dans le capital qu'un actif à exploiter et à conserver *éventuellement* en terme de *valeur* c'est-à-dire de revenus espérés actualisés: à la différence des comptables traditionnels il n'est pas question dans leur théorie d'obliger les entrepreneurs à conserver *annuellement* leur capital investi sur la base d'une rétention systématique d'une part des revenus *réalisés* : c'est notamment ce que propose en 1906 Fisher, un économiste qui peut être considéré comme l'inspirateur des IFRS. Ils ignorent donc les concepts comptables d'amortissement et de capital en tant que passif à conserver ou les critiquent systématiquement. Malgré cette opposition du courant dominant de l'économie il n'en demeure pas moins que le système comptable du coût historique domine pour l'instant la scène en pratique et oblige les entreprises capitalistes à calculer (et distribuer) leurs profits sous la contrainte du maintien de leur capital évalué, non comme le font les économistes néo-classiques ou le plus souvent les juristes, en valeur potentielle de vente, mais au coût réel de formation. En somme, les comptables traditionnels proposent une gestion basée sur une maximisation du profit sous contrainte du maintien *annuel* du « capital coût », éventuellement réévalué pour tenir compte de l'inflation générale ou spécifique. Ce système très original et très prudent (trop pour certains) est la base des règles de bonne concurrence internationale capitaliste, notamment de la World Trade Organisation. C'est lui qui va servir de base à notre partie de science fiction comptable

Le nouveau type de comptabilité de l'an 2050

La comptabilité en coût historique du 20^{ème} siècle, bien que moins dangereuse pour la nature et l'homme que les IFRS, est cependant obsolète. Elle n'est pas obsolète en tant que technique mais par son application. En effet, très logiquement, les capitalistes héritiers de la révolution industrielle n'ont appliqué les règles de conservation systématique qu'ils ont inventées *qu'au seul capital financier*. Pas question, évidemment, de les appliquer au capital naturel et au capital humain. Ces derniers, bien que dignifiés du titre de « capital » par la plupart des économistes, n'ont jamais été en fait traités sérieusement en tant que capital à conserver comme cela a été le cas du capital financier. Il y a donc aujourd'hui, comme par le passé dans presque toutes les prétendues « association du travail et du capital », des « sous capitaux » à exploiter que sont le capital naturel et le capital humain tandis que le « vrai capital », le capital financier, lui seul a droit à toute l'attention des comptables du monde entier et se trouve efficacement conservé par une technique appropriée. C'est précisément cette dichotomie inique et anti-économique que notre proposition de comptabilité vise à éradiquer avant 2050. L'idée est de retourner, à l'instar de la pratique de certains arts martiaux, l'arme suprême de la comptabilité « capitaliste » contre elle-même. En clair, comme déjà souligné dans certains écrits (Richard, 2012 ; Rambaud et Richard ,2013) d'abord enregistrer au passif et à l'actif du bilan non seulement le capital financier mais aussi le capital naturel et le capital humain afin de pouvoir les traiter sur un pied d'égalité. Soyons précis: l'enregistrement de ces trois capitaux au passif va signifier que ces capitaux devront être conservés et ceci *séparément* et non

globalement, comme cela est souvent proposé notamment par la Banque Mondiale (2006) .Il va également signifier ,à la différence de ce que proposent généralement les adeptes de la comptabilisation des actifs immatériels humains, que le capital humain sera éligible au pouvoir dans l'entreprise au même titre que le capital financier: d'esclave ou de salarié il passera au statut de maître. Idem pour le capital naturel qui devra trouver ses représentants. En outre, l'enregistrement à l'actif de ce même capital, en tant que ressource à utiliser, signifie qu'il devra faire l'objet d'un amortissement systématique périodique: ainsi verra le jour une triple ligne d'amortissement (TLA) et non pas, comme c'est le cas aujourd'hui, une seule ligne d'amortissement pour les seuls actifs à vocation financière. Schématiquement, l'amortissement du capital naturel sera le coût annuel des mesures nécessaires pour rétablir les fonctions du capital naturel critique, ce qui n'a rien à voir avec une internalisation du coût des dommages environnementaux ou de la valeur des services rendus par la nature comme le proposent les économistes environnementaux du mainstream. Avant la prise des mesures adéquates par l'entreprise ce coût de restauration nécessaire pourra être porté au bilan (à l'actif et au passif), en tant que « valeur coût » du capital naturel, l'amortissement s'imputant sur l'actif correspondant. Quant à l'amortissement du capital humain, il sera déterminé par le revenu décent (établi pour chaque pays) dont il a été question précédemment, un concept qui a fait notamment l'objet des travaux de l'OIT. Dans une version théorique de ce modèle, qui repose entièrement sur des évaluations en coût- et non en valeur, le coût le capital humain au passif sera le coût (et non la valeur) prévisionnel (sur un horizon budgétaire) cumulé de la rémunération décente et de la formation des hommes. Mais cette donne complexe n'est pas indispensable à l'établissement des comptes et notamment du compte de pertes et profits (Richard, 2012). Celui-ci, compte tenu des précisions précédentes et abstraction faite des impôts et des intérêts, se présentera comme suit en 2050:

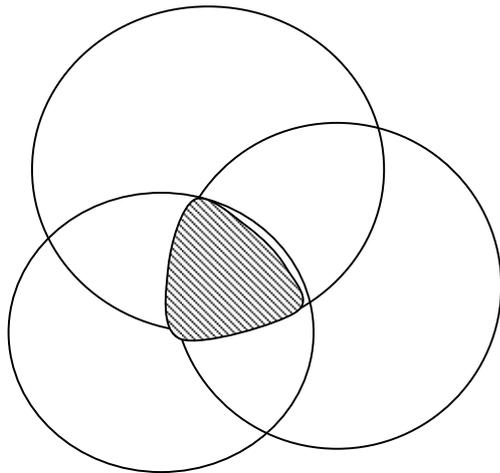
Le nouveau compte de pertes et profits en 2050

- Ventes
- Moins matières premières et services
- Moins amortissement des ressources naturelles (coût de restauration des fonctions)
- Moins amortissement des ressources humaines (rémunération décente)
- Moins amortissement du capital financier
- -----
- Surplus (nouveau profit): à mettre en réserve ou à distribuer par les agents de la nouvelle gouvernance

Ce compte de résultat débouche donc sur un nouveau concept de profit qui entérine l'abandon du salariat et la protection simultanée des trois capitaux. Soulignons que les fonds correspondant à l'amortissement périodique des trois capitaux seront *dédiés* à ces capitaux et ne pourront être compensés: il s'agit donc d'une version forte du développement durable.

Soulignons également que l'amortissement du capital naturel et du capital humain ne pourront pas être partiels mais bien totaux comme cela est de règle en matière de capital financier: pourrait on concevoir un chef d'entreprise qui dirait « j'amortis mes machines à 60% c'est déjà pas si mal »?! La triple ligne d'amortissement, de ce point de vue, n'a donc rien à voir avec la fameuse « Triple Bottom Line » (TBL) chère à Elkington (1997). Celle ci aboutit, ne serait parce qu'elle combine les trois capitaux, comme le montre le schéma des trois cercles sécants ci-dessous, à mettre en fait la conservation des capitaux humains et naturel sous la contrainte de la rentabilité du capital financier (Rambaud et Richard, 2013).

Les trois cercles séquents de la TBL (par opposition aux cercles encastrés de Passet)



Telles sont les bases du modèle de cette comptabilité futuriste que nous nous avons appelée le modèle CARE (Richard, 2012) pour bien montrer qu'il s'agit d'une Comptabilité Adaptée au Renouvellement de L'Environnement. De nos jours, suite à la publication d'un livre de Eccles et Krzus (2010) la mode est au Reporting Intégré, une nouvelle façon de présenter les résultats des firmes. Il a été prouvé que cette variante de la Triple Bottom Line reste très floue dans ses objectifs et ne répond pas aux exigences d'une vraie comptabilité environnementale (Rambaud et Richard, 2013). Le modèle CARE, lui, du fait de ses bases conceptuelles précises et orientées vers une conservation forte des capitaux, peut prétendre à être le fondement d'une vraie comptabilité intégrée des trois capitaux fondamentaux de l'activité économique.

Troisième sous partie: l'impact du nouveau modèle comptable sur le droit en général

La prise au sérieux du capital humain et du capital naturel aura des conséquences très importantes aussi bien en droit des sociétés qu'en droit du travail, qu'en droit fiscal et qu'en droit international de la concurrence.

En droit des sociétés si le capital humain et le capital naturel sont des apports à la société au même titre que les apports des actionnaires le partage du pouvoir va s'en trouver totalement changé. Sans rentrer dans les détails on peut envisager une option. Soit on envisage un capitalisme environnemental pur dans lequel le pouvoir est à proportion des masses relatives des

trois capitaux fondamentaux, ce qui donnera vraisemblablement la prépondérance au capital humain. Cette branche de l'option soulève des problèmes de complexité et d'éthique, notamment la disparité des pouvoirs en fonction du coût de l'éducation (si celle-ci est payante). Un autre branche de l'option, qui semble préférable (Richard, 2012), est celle de la cogestion environnementale, une cogestion inspirée du fameux modèle allemand, mais tripartite, avec des représentants du capital financier, humain et naturel à égalité de pouvoir.

Bien entendu, le droit du travail serait d'une autre nature. Il ne concernerait plus la protection du salarié mais celle du travailleur associé dans la gestion de l'entreprise, ce qui n'empêcherait pas le maintien de l'utilité des syndicats qui devraient se focaliser sur des tâches de défenses des intérêts des travailleurs et non des tâches de gestion. Il y aurait dans ce cas des possibilités de jonction avec le droit des sociétés lui même revu et corrigé.

Enfin le droit fiscal verrait sa base de calcul changer considérablement par la prise en compte du triple amortissement. Le droit fiscal écologique deviendrait largement inutile dans la mesure où les fonctions de protection de la nature seraient intégrées à la gestion comptable journalière sur le terrain avec l'avantage d'un degré de précision et d'une efficacité sans commune mesure avec celle des taxes écologiques.

Le droit de la concurrence internationale serait également bouleversé. Avec le modèle CARE fini normalement le dumping écologique et social: les entrepreneurs qui ne respecteront pas la nature et les hommes se verront sanctionnés au même titre que ceux qui aujourd'hui oublient de passer en charge les amortissement de leurs machines pour baisser artificiellement leurs coûts de production.

Plus généralement, ce nouveau droit comptable, qui cherche à associer les trois capitaux fondamentaux dans la perspective d'une maximisation d'un surplus après avoir observé les contraintes inhérentes au maintien de l'homme et de la nature, pourrait être le vecteur d'une restructuration du droit dans le sens de sa ré-articulation. Pour favoriser ses intérêts le système capitaliste a exigé et obtenu un éclatement des règles concernant les entreprises en divers droits spécialisés comme le droit des sociétés, le droit comptable et le droit fiscal. Cela a permis aux capitalistes d'avoir un résultat de la firme en droit comptable, un autre en droit fiscal et un troisième en droit des sociétés. Cette « navigation » doit cesser et le modèle CARE peut, semble-t-il, être le vecteur d'un nouveau droit de l'entreprise soucieux des intérêts communs aux capitaux associés. Déjà, comme le montrent Altukhova (2013) et Altukhova et Richard (2013), ce modèle trouve des correspondances dans des pratiques très avancées, mais malheureusement peu connues, de certaines exploitations agricoles pionnières, notamment celles qui appliquent la méthode IDEA (Indicateurs de durabilité des Exploitations Agricoles). On sait que c'est généralement la comptabilité agricole qui a été à l'origine des révolutions comptables futures. Il est réconfortant de voir que déjà en 2015 les germes de la comptabilité de 2050 sont en train de pousser.

Conclusion générale

Le capitalisme financier a largement prospéré sur la base d'une dilapidation du capital naturel et des souffrances du capital humain. Il est l'auteur d'une gigantesque distribution de dividendes fictifs incompatible avec les contraintes écologiques et humaines de notre époque. Il s'agit d'un faux capitalisme qui ne respecte pas l'ensemble des capitaux indispensables à l'économie. En fait *il n'y a jamais eu de vrai capitalisme, mais seulement un capitalisme tronqué, gaspilleur et répresseur des capitaux non financiers!* Le modèle décrit dans cet article propose un véritable capitalisme qui rétablit l'équilibre en faveur du capital naturel et du capital humain, pour les conserver et les associer à une gestion adulte et non aliénante de l'entreprise. Vivement 2050!

Bibliographie

1. Altukhova. Y (2013) Comptabilité agricole et développement durable: étude comparative de la Russie et de la France. Thèse pour le Doctorat en Sciences de Gestion. Université Paris Dauphine.
2. Altukhova, Y., Richard,J (2013) Accounting for sustainability in agriculture :in the quest for a strong approach. An original case study of a French farm. Working paper DRM Dauphine Paris University. 8ème Congrès du RIODD/10ème Congrès international de la European Society for Ecological Economics.
3. Eccles RG, Krzus MP. (2010). *One Report: Integrated Reporting for a Sustainable Strategy*. John Wiley & Sons Ltd.
4. Elkington J. (1997). *Cannibals with forks: the Triple Bottom line of the 21st Century Business*. Capstone.
5. Fisher,I.(1906). *The nature of capital and income*. Macmillan Company.
6. Georgescu-Roegen N.(1971).*The Entropy Law and the Economic Process*.Harvard University Press. Cambridge.
7. Hueting R.(1980). *New scarcity and economic growth*.North Holland.Amsterdam.
8. Kapp W. (1950). *The social costs of private enterprise*, Cambridge, Harvard University Press.
9. Pasqualini, F (1992) Le principe de l'image fidèle en droit comptable. Litec. Paris.
10. Passet R. (1971). "Une science tronquée", *Le Monde*,12 Janvier 1971
11. Passet R.(1979). *L'Economique et le Vivant*.Payot réédité par Economica (1996)
12. Rambaud ,A., Richard,J. (2013) The "Triple Depreciation Line" instead of the "Triple Bottom
13. Line":Towards a genuine integrated reporting. Research Paper DRM University Paris Dauphine 8ème Congrès du RIODD/10ème Congrès international de la European Society for Ecological Economics.

14. Richard J. (2005). « Les trois stades du capitalisme comptable français », in Capron, M., *Les normes comptables internationales instruments du capitalisme financier*, Paris, La Découverte, p. 99-119.
15. Richard, J., Collette, C., Bensadon, D., et Jaudet N (2011). *Comptabilité financière Normes IFRS versus normes françaises*. Dunod.(704 p)
16. Richard J. (2012). *Comptabilité et développement durable*. Paris, Economica. (264 p).
17. Richard, J.(2012 bis). The victory of the Prussian railway “dynamic” accounting over the public finance and patrimonial accounting models (1838-1884): an early illustration of the appearance of the second stage of capitalist financial accounting and a testimony against the agency and the market for excuses theories. *Accounting Historians Journal*, Vol 39, Number 1, p 89-124.
18. Richard,J.,Plot-Vicard, E (2014). *Gestion environnementale*. Paris, Repères Ed La Découverte.
19. Savatier, R (1969). *Le droit comptable au service de l’homme*. Dalloz.
20. Weber M.(1922). *Wirtschaft und Gesellschaft*.Zweitausendeins.Frankfurt am Main (2008).
21. World Bank (2006), *Where is the Wealth of Nations? Measuring Capital for the 21st Century*, World Bank, Washington

Curriculum vitae

Je vais rappeler l'essentiel de mes activités en montrant d'abord leur contexte éducatif, puis en relatant successivement ma carrière académique (et non académique), mes travaux de recherche et publications académiques, mes directions de thèses, mes publications pédagogiques et mes interventions dans des media grand public.

En conclusion je donnerai des éléments sur mes perspectives d'activité que pourrait encourager ma nomination récente en tant que Professeur Emérite de l'Université Paris Dauphine.

CONTEXTE EDUCATIF

L'objectif de ma stratégie éducative a été double: d'une part essayer d'acquérir une formation variée permettant une approche interdisciplinaire des théories de la gestion et, d'autre part, d'étudier un maximum de langues vivantes de façon à multiplier les contacts internationaux, pouvoir dialoguer et coopérer avec des personnes de cultures très différentes dans leurs propres idiomes, et travailler sur des sources de première main pour étudier des textes dont un grand nombre n'ont pas fait l'objet d'une traduction en anglais.

S'agissant du premier point la liste de mes diplômes témoigne d'une formation en Lettres, Gestion, Droit, Sciences Economiques et Expertise Comptable. Cette formation variée m'a incité notamment à mener des comparaisons de concepts de disciplines différentes (comme les concepts de biens, de patrimoine, de capital et d'actif).

Diplômes

- 1962 Baccalauréat section A'
- 1963 Préparation aux grandes Ecoles (Lycée du Parc, Lyon)
- 1964 Licence es lettres
- 1966 ESSEC (Ecole des Sciences Economiques et Sociales) Paris
- 1966 Diplôme de la Chambre de Commerce Franco-Allemande. Paris
- 1968 DES de Droit Privé (Paris- Sorbonne)
- 1973 DES De Sciences Economiques (Paris-Sorbonne)
- 1977 Docteur de troisième cycle en Sciences Economiques
- 1980 Docteur d'Etat en Sciences de Gestion Université Paris Sorbonne

- 1881 Diplôme d'Expertise Comptable

S'agissant du deuxième point, la liste des langues que j'ai étudiées, avec des degrés d'approfondissement divers, témoigne aussi d'une volonté de compréhension des cultures étrangères et d'établissement de liens systématiques avec l'étranger (Algérie, Allemagne, Canada, Espagne, Japon, Russie tout spécifiquement) Je pense être un des rares spécialistes de ma discipline à avoir donné des cours en allemand (Université de Münster) et des cours et des conférences en russe (Université Finec de Saint Pétersbourg et MGU de Moscou). Je suis également un des très rares occidentaux à suivre les congrès et la littérature comptable de l'intelligentsia comptable allemande et russe (tout en ne négligeant pas les autres congrès en langue anglaise comme ceux de l'European Accounting Association et de l'American Accounting Association). Cette familiarité avec ces deux cultures allemande et russe m'a permis non seulement de développer des contacts avec les élites comptables des pays concernés mais aussi d'écrire deux thèses et de nombreux articles, dont l'un d'entre eux, sur l'histoire de la comptabilité des chemins de fer allemands vient d'être primé par les historiens comptables du Board d'une grande revue américaine (voir infra la rubrique distinctions honorifiques). Actuellement j'étudie le chinois et développe des contacts étroits avec les collègues chinois de ma discipline, notamment par l'intermédiaire d'une thésarde chinoise en cours de thèse. La maîtrise de ces langues fondamentales m'a permis de lire d'autres langues parentes (comme le hollandais, qui m'a servi à faire mon mémoire d'expertise comptable et un article de recherche consacré à Limperg, comme aussi le polonais, le tchèque, le bulgare et le serbo-croate, qui m'a servi à rédiger un article sur la comptabilité de l'autogestion yougoslave). J'ai pu grâce à ma connaissance du latin accéder à des textes en langue roumaine ce qui m'a permis de rédiger deux textes portant sur l'évolution de la comptabilité roumaine publiés dans European Accounting Review. C'est grâce à l'ensemble de ces connaissances linguistiques que j'ai pu récemment rédiger un article sur les origines du mot comptabilité en 65 langues.

Langues de base étudiées

Latin et grec (niveau A')

Allemand (lu, écrit, parlé); Anglais (lu écrit, parlé); Russe (lu, écrit, parlé); Espagnol (lu); Arabe (notions et vocabulaire de base); Chinois (en cours d'étude)

CARRIERE ACADEMIQUE, NON ACADEMIQUE ET RELATIONS INTERNATIONALES

J'ai fait l'essentiel de ma carrière à l'Université Paris Dauphine en participant aussi bien à des activités de recherche (voir infra), que de pédagogie (montage, notamment de deux masters (recherche et professionnel) et de nombreuses UE en comptabilité et analyse financière (au niveau des trois cycles) ou d'administration (notamment Direction de la MSTCF, direction de

deux masters et participation aux conseils LSO, MSO et au Conseil d'Administration). Mais j'ai aussi eu une activité académique hors Dauphine, notamment internationale, et une activité professionnelle non académique.

S'agissant de l'activité académique hors Dauphine, outre mon activité initiale à l'ESSEC où j'ai joué un certain rôle dans la formation de son corps professoral permanent, j'ai participé à la fondation de l'AFC (Association Française de Comptabilité) et aidé au développement de la EAA (European Accounting Association).

S'agissant de l'activité académique internationale, après avoir eu dans un premier temps une forte implication dans le montage de formations pour l'Algérie (à l'ITFC d'Alger dans le cadre de la coopération puis à l'Université Paris Dauphine dans le cadre du DEP) j'ai monté ou développé quatre conventions (avec les universités allemandes de Münster et de Francfort, l'Université Japonaise de Kyoto et Le MGU de Moscou). J'ai par ailleurs été amené à donner des cours régulièrement aux Universités de Münster, de Saint Pétersbourg, de Moscou (MGU), de Shanghai (depuis quatre ans) et invité pour un semestre à l'UQAM (Canada) J'ai également donné des cours ou des conférences épisodiques aux universités de Kyoto, de Vienne (BWZ) et aux universités de très nombreuses villes de Russie (Kazan, Barnaoul, Voronej, Arkhangelsk, Krasnodar etc).

Un des mes objectifs a toujours été en outre d'opérer des liens entre la profession comptable et mon activité d'enseignant à Dauphine. C'est la raison pour laquelle je me suis lancé dans le cursus de l'Expertise Comptable. Après avoir obtenu le Diplôme d'Expertise Comptable j'ai décidé de m'en servir pour aider au développement d'une profession nouvelle, celle d'Expert-Comptable de Comité d'Entreprise. J'ai donc offert mes services au Groupe Alpha pour concevoir des modèles d'analyse des comptes adaptés au suivi des performances des entreprises du point de vue des salariés. Ceci m'a amené non seulement à pratiquer cette expertise in situ (au niveau des entreprises) mais aussi à publier des ouvrages sur l'analyse financière. Enfin cette activité professionnelle m'a valu d'être nommé au Conseil National de la Comptabilité puis à l'Autorité des Normes Comptables pour défendre les intérêts des parties prenantes salariées dans le processus d'élaboration des normes comptables. Je suis actuellement membre du collège de l'Autorité des Normes Comptables sis au Ministère des Finances. Actuellement, suite à la publication d'un nouveau modèle de comptabilité environnementale (le modèle CARE) je suis sollicité par un Cabinet d'Expertise spécialisé dans ce domaine pour mettre en place les bases d'une telle comptabilité. En bref, je pense que le reproche qui est souvent fait aux académiques de ne pas s'intéresser à la pratique ne me concerne pas. J'ai d'ailleurs publié de très nombreux articles dans des revues professionnelles (voir infra la partie « publications »).

Carrière académique

- 1966-1970 (sept) Assistant à l'ESSEC. Responsable du corps des Assistants en 1969-70
- 1970-1972 Directeur Pédagogique à L'Institut de Technologie Financière et Comptable (ITFC) d'Alger au titre de la Coopération Technique

- 1972 -80 Assistant à l'Université Paris-Dauphine
- 1980-81 Maître Assistant stagiaire
- 1981-85 Maître Assistant titulaire
- 1985-89 Maître de Conférences titulaire
- 1989 Professeur invité à l'Université du Québec à Montréal (UQUAM) Canada.
- 1990 Professeur à l'Université Paris 11 (IUT de Sceaux)
- 1994 Professeur à l'Université Paris-Dauphine
- Activités administratives à l'Université Paris Dauphine
- 1985-1990 Directeur de la MSTCF (2^{ème} directeur après A.Cibert)
- 1985-2001 Responsable scientifique de la convention d'échange Université Dauphine Université Wilhelm de Münster
- 1992-93 Co-créateur du Diplôme commun Université Dauphine-Université Goethe de Francfort
- 1999-2003 Président de la Commission de Spécialistes (Section gestion)
- 2006-2010 Membre du conseil LSO (Licence).
- 2006-2013 Co-fondateur et Co-responsable des Masters Développement Durable recherche et professionnel. Co-fondateur et Co-responsable de la mention « Développement Durable »
- 2008-2013 Membre du Conseil d'Administration
- 2012 -2013 Membre du Conseil MSO (Masters).
- 2014 Professeur Emérite de l'Université Paris Dauphine
- Activités administratives académiques hors Dauphine
- 1980- 1985 Membre fondateur et trésorier de l'AFC (Association Française de Comptabilité)
- 1994-2000 Membre du « Editorial Advisory Board » de la European Accounting Review
- 1997-2001 Membre du Comité de Rédaction de la revue « Comptabilité –Contrôle – Audit).
- Depuis 2010 Membre du Comité de rédaction de revues comptables de plusieurs universités et pays d'Europe centrale et de l'Est notamment des Universités de Iasi (Roumanie) ,Tchéliabinsk (Russie) et Kiev (Ukraine).
- Carrière non académique
- 1969 Contrôleur de gestion à IBM
- Depuis 1985 Expert Comptable associé au Groupe Alpha (activité annexe)
- Depuis 1995 Membre du Conseil National de la Comptabilité (CNC-Ministère des Finances)
- 1996 -1999 Consultant Programme Tacis
- 1998 Expert auprès du Ministère de l'Education Nationale, de la Recherche et de la Technologie

- De 1999 à 2004 Membre du Comité de la Réglementation Comptable (CRC-Ministère des Finances)
- 2000 Expert auprès de la « International Chamber of Commerce » (Affaire Procter and Gamble Holding GmbH versus Ssangyong Cement Industrial Co)
- Depuis 2004 Membre de l'Autorité des Normes Comptables (ANC- Ministère des finances).

RECHERCHE ET PUBLICATIONS ACADEMIQUES

Le fil conducteur de mes travaux a été l'étude des systèmes comptables du point de vue historique et géographique dans leurs liens avec les différents systèmes économiques. Sur le plan historique j'ai pu démontrer que les comptabilités de l'ensemble des grands pays capitalistes sont toutes passées par trois grandes phases (statique, dynamique, actuarielle) depuis la révolution industrielle et que ces phases sont en lien avec l'évolution des idées juridiques et économiques (la comptabilité pouvant avoir souvent une influence sur ces dernières). De ces constatations j'ai pu conclure que le concept de profit (tout du moins comptable) est fluctuant et subjectif au sens où il dépend d'un sujet qui domine l'activité économique, ceci y compris au sein d'un même système économique. Sur le plan géographique, je suis devenu un spécialiste de la comparaison des systèmes comptables à l'échelle internationale avec des études approfondies notamment de l'évolution des comptabilités allemandes, américaine, anglaise, hollandaise, polonaise, russe, tchèque, yougoslave et vietnamienne. Cette vision globale historique et géographique m'a permis de tirer des conclusions sur l'influence des systèmes économiques sur la mesure de la performance des entreprises.

Depuis une dizaine d'années je continue de développer cette problématique en m'intéressant à l'impact de la prise en compte du développement durable sur une reconstruction de la théorie comptable et des concepts de profit et de gouvernance : dans cette optique, qui m'a conduit à investir dans les champs de l'économie et du droit du développement durable, j'ai proposé, dans un ouvrage publié en 2012 par les éditions Economica, un nouveau modèle de gouvernance de l'entreprise (le modèle CARE) adapté à la conservation des capitaux naturel et humain. Je dois souligner que cette nouvelle thématique du Développement Durable a été une véritable reconversion thématique que j'ai effectuée en six ans sans aucune aide administrative (ni décharge ni congé sabbatique).

L'ensemble de ces travaux, dont une large partie faite en solo, s'est traduit par deux thèses, neuf articles publiés dans des ouvrages de recherche français, vingt deux articles publiés dans des revues françaises à comité de lecture (dont trois dans CCA la revue de l'AFC), cinq cahiers de recherche, quatre articles dans des revues étrangères non anglophones et onze articles dans des revues anglophones à comité de lecture. De 1980 à 1995, à une époque où le lieu de la publication importait peu, ces recherches ont été publiées majoritairement en France et dans des revues très diverses. Depuis 1995, outre trois articles dans CCA, j'ai publié onze articles dans des revues anglophones aussi bien de rang 3, 2, que 1, avec en 2014 une perspective très

sérieuse d'en publier quatre de plus dans ces revues anglophones cotées. L'ensemble donne environ en moyenne une publication par an dans une revue de rang 1 à 3 depuis 1995.

Deux thèses et un mémoire

- 1977 Thèse de troisième cycle en économie d'entreprise et de branches : « Etude comparative des méthodes d'analyse de la gestion des entreprises industrielles dans quatre pays appartenant à des systèmes économiques et politiques différents : Etats-Unis, France, RDA, URSS. Université Paris I
- 1980 Thèse de Doctorat d'Etat: « Comptabilité et systèmes économiques » Université Paris I
- 1981 Mémoire d'Expertise Comptable: « L'évolution de la comptabilité aux Pays-Bas ». (Primé par l'Ordre des Experts Comptables).

Neuf articles publiés dans des ouvrages de recherche en français

- 1985 Une réplique aux thèses de W.H.Beaver sur la comptabilité d'inflation. In Recherches en Finance du CEREQ (sous la direction de J.Hamon et B.Jacquillat) *Economica*
- 2001 Histoire de la valeur dans les règlementations comptables allemande et française de 1673 à 1914, in *Juste Valeur* (ouvrage coordonné par J.F.Casta et B.Colasse).
- 2005."Les trois stades du capitalisme comptable français" .In Capron (ed) .Les normes comptables internationales instruments du capitalisme financier.La Découverte.pp.99-119.
- 2005 "Simon,Schmalenbach et Schmidt:les trois "S" de la pensée comptable allemande".in B.Colasse ,Les Grands Auteurs en Comptabilité, p.73-90.
- 2007 Rhétoriques comptables et financières ,in Challe,Langue française spécialisée en droit.*Economicap*.41-49
- 2008 « Le financier a raison, le comptable a tort » in *Petit bréviaire des idées reçues en management* (ouvrage publié sous la direction de A.Pezet et S.Sponem).La Découverte.p187-194.
- 2009 « Comptabilités environnementales » in B.Colasse (éditeur) *Encyclopédie de comptabilité, contrôle de gestion et audit*, p.489-501.
- 2011 « Le bilan d'une nation selon la banque Mondiale, IFRS et comptabilité environnementale » in *Comptabilité Contrôle et société. Mélanges en l'honneur du professeur A. Burlaud, Foucher* p.171-181(en collaboration avec H. Stolowy).
- 2012 « La Global Reporting Initiative entre responsabilité sociale de l'entreprise et développement durable » in *Comptabilité, Société, Politique. Mélanges du Professeur B. Colasse. Economica*, p.173-187 (en collaboration avec F. Depoers).

Dix huit articles (tous en solo) dans des revues françaises à comité de lecture (hors CCA)

1980 (Janvier Février Mars) *La comptabilité des coûts en URSS et en RDA. Revue Française de Comptabilité.*

- 1980 (Décembre).Un renouveau de la chaîne des ratios? Revue Française de Comptabilité.
- 1982 (Juin) La quatrième directive, un texte inutile? Le cas hollandais. Revue Française de Comptabilité.
- 1982 (Novembre) L'impact de la quatrième directive sur la législation de 1970 aux Pays –Bas. Revue Française de Comptabilité.
- 1983 (Janvier Février) Essai sur l'histoire des pratiques comptables internationales. Revue du Financier.
- 1984 Comptabilité pour l'autogestion : l'exemple de la comptabilité Yougoslave. Cahiers français de la Documentation Française. (Numéro spécial sur la comptabilité N°210).
- 1985 Sur la pertinence des principales méthodes de traduction des comptes des entreprises étrangères. Revue Française de Comptabilité, N° 163, p.26-36 ;
- 1985 Panorama de l'évolution des théories des organisations et des critères de gestion aux Etats-Unis. La Pensée, N° 344, p.65-77.
- 1985 Le tableau des flux du cycle. Critique et dépassement des modèles actuels. Banque, N° 456, p.1123-1127
- .1988 Pour un plan comptable moniste français. Revue de Droit Comptable, n°88-1, p.43-86
- 1988 Principes et spécificités de l'analyse de la rentabilité des groupes d'après les comptes consolidés .Revue Française de Comptabilité (Juin) p.81-91.
- 1990 L'audit des performances. Cahiers français de la documentation française. N°248, p.40-41
- 1990 Les leçons tirées de deux comptabilités du début du XIXème siècles: « Charlton Mills et Fonderies et forges de fer de la Seine ». Revue de Droit Comptable, N°90-2, p.74-85.
- 1990 Modifier nos méthodes d'analyse financière. Banque N°505, p.483-489.
- 1994 Faut –il abroger le Plan Comptable général? Revue Française de Comptabilité, N° 254, p.72-75.
- 1999 Coût historique, valeur de marché: le pluralisme des bilans existe de fait. Les Cahiers de l'Audit, N°7, p.13.
- 2003 De la modernité des normes internationales et de la juste valeur en comptabilité. Clin d'œil. Entreprise et Histoire, N°33, p.127
- 2003 Souplesse des comptables et des juristes, subjectivité du concept de profit : les leçons de l'histoire de la comptabilité de Louis XIV aux IFRS. Gestion & Finances Publiques. La Revue. N°6 Juin.p.9-12.

Cinq cahiers de recherche

- 1983 Limperg et la comptabilité d'inflation: naissance et évolution d'une théorie. Cahiers d'étude et de recherche en économie et gestion N°3, p.79-126 (ENSET)

- 1985 Une opposition contestable, celle des rentabilités financière et comptable. Cahier de recherche du CEREG N° 8507. Université Paris Dauphine.
- 1986 Une réplique aux thèses de Beaver sur la comptabilité d'inflation. Cahier de recherche du CEREG N°4207
- 1992 Dix thèses sur la comptabilisation de l'écart d'acquisition du goodwill. Cahier de recherche du CEREG n° 9208, Université Paris Dauphine.
- 1993 Les origines du Plan Comptable français de 1947 : les influences de la doctrine comptable allemande. Cahier de Recherche du CEREG N°9302.Université Paris Dauphine
- Trois articles publiés (ou acceptés) dans Comptabilité, Contrôle, Audit (revue de l'AFC)
- 1999 Vingt ans de normalisation comptable en Europe : grandeur ou décadence ? Mai, p.223.
- 2008.Les incidences comptables du passage des groupes côtés aux IFRS.CCA ,numéro spécial IFRS (en collaboration avec M.Boukari)
- 2013 The roots of the word accounting in 65 languages :a world wide analysis (accepté)
- Quatre articles publiés dans des revues étrangères non anglophones à comité de lecture
- *En Suisse*
- 1981 La comptabilité des coûts en URSS et en RDA. L'expert comptable Suisse N°1 p.12
- *Au Portugal*
- 1980 La comptabilité dans les pays de l'Est .Jornal de contabilidade N°41
- *En Russie*
- 1998 Actual French accounting: theoretical and practical problems. (en collaboration avec N.Dediouhina). Izvestia., Business School of Sankt Petersburg.p.122-127
- 2010 « Informations obespetchenie analiza ystoichivobo razvitia » (la base informationnelle de l'analyse du développement durable) in Ychet, Analiz i Aydit , Ekonomitheskii Fakultet Universitet Lomonossov Moskva (Université Lomonossov de Moscou) Tome 1p16 (en collaboration avec V. Shirobokov et Y.Altukhova).

Onze articles publiés (ou admis) dans des revues anglophones à comité de lecture (dont sept en solo indiqués en caractère italique)

- *1981 Accounting and Economic Systems. Soviet Accounting Bulletin.*
- *1984 Financial and cost accounting: are they compatible? Issues in Accountability, N° 10, p.1-26*
- *1995 The evolution of the Rumanian and Russian charts of accounts after the collapse of the communist system. The European Accounting Review, vol 4, N° 2, p.305-322.*
- *1995 Research Forum: European charts of accounts. The European Accounting Review, Vol4, N°1, p. 81-124.*
- *2004 The secret past of fair value: lessons from history applied to the French case. Accounting in Europe, vol 1, sept, p.95-107.*

- 2005 *The concept of fair value in French and German accounting regulations from 1673 to 1914 and its consequences for the interpretation of the stages of development of capitalist accounting*. CPA, 16, p.825-50.
- 2008 Towards an understanding of the phases of goodwill accounting. AOS, Vol 33, p.718-55. (in collaboration with Y. Ding and H. Stolowy).
- 2011 Economic transition and accounting system reform in Viet Nam. European Accounting Review, vol 20, N°4, p. 693-725 (in collaboration with Nguyen Cong Phuong)
- 2012 « The limits of LCA in Environmental Accounting-a perspective based on the Renewable Energy Directive ». Sustainability Accounting Management and Policy Journal (in collaboration with T. Bicalho and C. Buissou)
- 2012. *The victory of the Prussian railway “dynamic” accounting over the public finance and patrimonial accounting models (1838-1884): an early illustration of the appearance of the second stage of capitalist financial accounting and a testimony against the agency and the market for excuses theories*. Accounting Historians Journal, Vol 39, Number 1, p 89-124.
- 2013 France’s New Economic regulations: insights from institutional Legitimacy Theory. Accounting, Auditing & Accountability Journal. Accepted paper (in collaboration with M. Chelli and S. Durocher).
- 2014 The dangerous dynamics of capitalism :from Static to IFRS accounting .Critical Perspectives on Accounting (Accepted)

Quatre articles soumis en cours de validation dans des revues ou livres anglophones à comité de lecture

Deux articles candidats pour une publication dans un numéro spécial de CPA consacré à comptabilité et développement durable (articles présentés à deux congrès du RIODD et du CSEAR en 2013) et deux articles pour une publication dans des livres scientifiques notamment un portant sur la finance durable.

Distinctions et affiliations

- 1990 Lauréat de l’Ordre des Experts Comptables
- 2012 Prix FNEGE pour la publication de « Comptabilité et développement durable ». Economica.
- 2013 Best article 2012 in the history of accounting. Award from the Board of the Accounting Historians Journal for the publication of “The victory of the Prussian railway “dynamic” accounting over the public finance and patrimonial accounting models (1838-1884): an early illustration of the appearance of the second stage of capitalist financial accounting and a testimony against the agency and the market for excuses theories”. Accounting Historians Journal, Vol 39, Number 1, p 89-124.

FORMATION DE CHERCHEURS ET DIRECTION DE THESESES

J'ai encadré ou encadre une vingtaine de thèses depuis la fin des années 90 quand je suis devenu Professeur. Douze d'entre elles ont été soutenues de 2001 à 2013 soit presque une par an en moyenne. Les thèses soutenues portent essentiellement sur les comparaisons internationales (cinq), l'histoire de la comptabilité (deux), l'analyse financière (deux) et, pour les plus récentes, la question du développement durable (trois). Une caractéristique majeure de cet encadrement est la dimension internationale: j'ai encadré des étudiants algérien, allemand (coopération avec l'université de Francfort), chilien (coopération avec l'Université Catholique de Valparaiso), russe, tunisien, et vietnamien sur des thématiques propres à leur pays ou à une comparaison de leur pays avec la France. Actuellement j'ai six thèses en cours d'achèvement qui portent essentiellement sur des questions relatives au développement durable. Trois d'entre elles concernent des questions de développement durable hors de France: en Chine, au Brésil et au Chili avec des étudiants futurs collègues dans ces pays. Les retombées internationales en terme de coopération de ces thèses, qui, ajoutées à la thèse déjà soutenue de Yulia Althukhova, concernent notamment les BRICS pourraient être importantes.

Douze directions de thèses soutenues

- 2001 Digna Azua (Professeur à l'université catholique de Valparaiso (Chili). *Vers un modèle comptable latino-américain ? Analyse comparative de l'organisation et du contenu des normes comptables adoptées en Argentine, au Brésil et au Chili*
- 2002 Mériem Bensalah.(Professeure associée à L'Université de Caen) Préviation du risque de défaillance : apprentissage par un algorithme génétique
- 2003 Nicolas Praquin (Maître de conférences Université de Marne la Vallée) *Comptabilité et protection des créanciers. Une étude de la fonction technico-sociale de la comptabilité (1807-1942).*
- 2007 Nassiba Bouraoui (Université de Brest) D'une comptabilité d'économie planifiée à une comptabilité d'économie de marché : stratégie de réforme comptable en Algérie.
- 2008 Nguyen Phong (Professeur à l' Université de Danang, Viet Nam) La réforme comptable vietnamienne : causes, nature et conséquences
- 2008 Karine Fabre (Maître de conférences à l'Université Paris Dauphine) *L'influence de l'évolution des modes de financement des entreprises sur le modèle comptable français (1890-1939): les cas de Schneider et de l'Air Liquide*
- 2010 Emmanuelle Plot-Vicart (Professeur à l'ENS Cachan) *L'information diffusée par l'exploitant sur le risque nucléaire : quelle réponse aux attentes des parties prenantes?*
- 2010 Clemence Garcia (Maitre de conférence à l' Université de Tokyo, Japon) *Une étude comparée des normes et pratiques de comptabilisation de l'immatériel en France et au Japon*
- 2013 Muriel Benkel (Université de Frankfort) Comparaison du droit comptable allemand et du droit comptable français : une approche systémique.

- 2013 Mohamed Chelli (Professeur à la Toulouse Business School) " Trois études sur la mesure de la performance des entreprises en matière de développement durable : pouvoir disciplinaire et légitimation". (Thèse co-dirigée avec le Professeur Yves Gendron de l'université de Laval Canada)
- 2013 Yulia Altukhova. (Université de Voronej ,Russie) Comptabilité agricole et développement durable: étude comparative de la Russie et de la France
- Six directions de thèses en cours
- Catherine Bonne: Syndicalisme et développement durable
- Miriam Boukari: Analyse financière et IFRS
- Téréza Bicalho. Les limites de l'analyse du cycle de vie:l'étude du cas des biocarburants à base d'huile de palme au Brésil.
- Claudia Orellana. La valorisation du capital naturel : le cas des mines de minerai au Chili
- Alexandre Rambaud La valeur d'existence: application en gestion environnementale
- Xiao Rui Wang .La comptabilité environnementale agricole en Chine

ACTIVITE PEDAGOGIQUE

Conformément au statut de l'enseignant chercheur je ne suis pas contenté de publier des travaux de recherche mais j'ai développé tout au long de ma carrière y compris aujourd'hui une intense activité de publication pédagogique, ceci, conformément à la dimension internationale de mes travaux, aussi bien en France qu'à l'étranger, notamment en Allemagne, Grande Bretagne et Russie. C'est ainsi que j'ai publié huit livres en anglais, deux livres en allemand, deux livres en russe et 19 livres en français dont l'un d'entre eux, dans sa dixième édition en cours, est un classique de l'enseignement français de la comptabilité. Le dernier en date (Comptabilité et développement durable Economica 2012), qui mêle recherche et pédagogie, a reçu un prix de la FNEGE.

Huit livres en anglais (contributions en tant que co-auteur)

- 1995 Transnational Accounting (first edition): Part « Group Accounts France” Publisher:Macmillan Press.
- 1996. De l'histoire du plan comptable français et de sa réforme éventuelle. In Accounting in France/ La comptabilité en France p.305-320. Edited by Y.Lemarchand and R.H.Parker.Garland Publishing
- 1996. International Encyclopaedia of Management (first edition) .Contribution:”life of Eugen Schmalenbach”. Publisher: Routledge.
- 1996. The Library of International Accounting. Country Studies in International Accounting Europe. Contribution:”The evolution of Accounting Chart models in Europe from 1900 to 1945, some historical Elements”;Publisher :Elger reference Collection.
- 1998. International Accounting. Contribution: Part “Eastern Countries” Publisher Thompson Business Press

- 2000. The International Encyclopaedia of Business and Management handbook of Management Thinking. Contribution: "Schmalenbach" .Publisher :International Thompson Business Press.
- 2001 Transnational Accounting, Second Edition, Edited by D. Ordelheide and KPMG. Part "Group Accounts France". Publisher: Palgrave.
- 2013 Accounting and Business Economics (edited by Y. Biondi and S. Zambon) Part "The three Main Schools of the French Financial Accounting Doctrine: A historical survey". Publisher: Routledge.
- Deux livres en allemand (contributions)
- 1994 Lexikon des Rechnungswesens; Editor Busse von Colbe. Artikel "Frankreich". Verlag Oldenburg
- 1998 Festschrift für Professor Jörg Baetge. Teil "Jahresabschlussinformationen für globale Märkte und die aktuelle Krise des französischen Rechnungswesens ». Idw Verlag Düsseldorf.
- 2000 Unternehmenspublizität im internationalen Wettbewerb. Editor Axel Haller. Part "Ost Europa". Verlag Poeschel Verlag.
- 1 livre en roumainien (contribution)
- Contabilitate control, Si Guvernanta, Liber Amicorum in onoarea Profesorului Nicolae Feleaga. Part no price for nature but a cost for its maintenance (Care accounting instead of the Worldbank's genuine saving accounting) .publisher :Editura Economica.
- 2 livres en russe (en solo)
- 1997 Audit and analysis of economic activities. Publisher: Unity. Moscow.
- 1999 Accounting theory and accounting practice. Publisher: Finansi I Statistika. Moscow
- 20 livres pédagogiques en français : dont un ouvrage qui en est à sa 10^{ème} édition depuis 1985 et qui sert de base à l'enseignement en UE 10 à Paris Dauphine, UE dont je suis responsable depuis plus de 10ans, et trois ouvrages en solo (indiqués en italique et astérisque)
- 1972 Comptabilité des sociétés et éléments d'analyse financière (en collaboration avec J.P. Crétal, Y. Enrègle, S. Koskas). Dunod
- 1982 Le nouveau plan comptable (avec Ch. Collette) Editions Dunod. NB Cet ouvrage en est à sa 9^{ème} édition en 2011 sous le titre « Comptabilité Financière, normes IFRS versus normes françaises » (Richard, Collette, Bensadon, Jaudet). 10^{ème} Edition en cours de parution 2014.
- 1982 La fonction financière et le Plan Comptable général de 1982 (collaboration). Ordre des Experts-Comptables.
- 1988 Comptabilité et analyse financière des groupes (avec P. Simons et J.M. Bailly) Editions Economica
- 1989 Manuel de consolidation (avec J.C. Lavoyer) Edition La Villeguérin. Paris

- 1992 La comptabilité des sociétés dans la CEE (édité par L.Klee). Chapitre 10 « Pays Bas ». La Villeguérin Editeur
- *1993 *Analyse financière et audit des performances*) Editions La Villeguérin. Paris (679 p)
- *1996 *Comptabilité et pratiques comptables*. Editions Dalloz : *Connaissance du droit*.
- 1997 Encyclopédie de Gestion (sous la direction de B.Colasse). Articles « Etats de synthèse du plan comptable général de 1982 » et « Analyse financière des groupes ». Editeur Economica
- 1997 Comptabilité Nationale, développements récents (sous la directions de E. Archambault et N.Boëda). Article « les conceptions de l'actif ».Editeur :Economica.
- 1997 Comptabilité internationale (coordinateurs B. Raffournier, A. Haller et P.Walton) Parie: « Les pays d'Europe de l'est ».Editeur: Vuibert.
- 2000 Encyclopédie de la comptabilité (sous la direction de B. Colasse) Article « Plan Comptable ». Editeur: Economica.
- 2000 Dictionnaire de l'Economie- Partie Gestion (sous la direction de P. Bezbakh) Edition Larousse Le Monde.
- 2000 Analyse financière et gestion des groupes (en collaboration avec Becom associés et Groupe Alpha .Editions Economica.
- 2002 Les systèmes comptables français et anglo-saxons. (En collaboration avec C.Collette). Dunod.
- 2006 Système comptable français et normes IFRS.(en collaboration avec C.Collette). Dunod.
- 2010 Système comptable français et normes IFRS : cas d'applications avec corrigés (coordination). Dunod.
- 2011 Comptabilité financière Normes IFRS versus normes françaises. (En collaboration avec C. Collette, D. Bensadon et N. Jaudet). Dunod.(704 p)
- *2012 *Comptabilité et développement durable*. Economica. Paris (263p).
- 2014 La gestion environnementale (en collaboration avec Emmanuelle Plot) Repères. Ed La Découverte

INFORMATION GRAND PUBLIC

Le rôle d'un enseignant est aussi de participer au débat public. Pour ma part je me suis efforcé de communiquer sur certaines de mes recherches dans des revues politiques (comme Le Débat, Projet, L'Expansion) ou dans des journaux (comme Le Monde et le Monde Diplomatique) ainsi que dans des colloques et des débats. Je donne ci-après une sélection de certaines de ces publications et de ces conférences.

Articles dans des revues ou des journaux grand public (sélection)

2005 *Le Monde diplomatique*: « L'Union Européenne mise aux normes américaines. Une comptabilité sur mesure pour les actionnaires ». (Nov).

- 2008 *Le Monde de l'économie*: « Pour une révolution comptable environnementale » 5/2, p6.
- 2010 *Le Débat*, Gallimard: « Comment la comptabilité modèle le capitalisme » in N°161 Septembre Octobre.p53-64.
- 2010 *Le Monde*: « Taxes contre quotas:le débat environnemental est tronqué » in N° du 22/3/.
- 2011 *L'Expansion*: « Des normes comptables au profit des actionnaires » N°759 Janvier, p104-107.
- 2013 *Projet*: « La nature n'a pas de prix. Mais sa maintenance a un coût ». Février, N°332, p.81

Conférences données et interventions (limitées aux plus récentes)

- 17/10/2010. 20 ans de la fondation Nicolas Hulot. 1ère Table ronde avec F. Quinn Directeur du Développement Durable de L'Oréal, F.Jany-Catrice Maître de Conférences à l'Université de Lille1 et J.M Jancovici, membre du comité de veille écologique de la Fondation Nicolas Hulot.
- Mai 2011, Chaire Finance et Développement Durable de l'Université Paris Dauphine: « Comptabilité, Economie, Finance et développement Durable ».
- 13/2/2012.Université Internationale de Lausanne (UNIL). Conférence donnée à l'occasion de la parution de mon livre Comptabilité et développement durable à l'invitation de D. Bourg Professeur dans cette université
- 21/3./2012. Intervention au Conseil Economique, Social et Environnemental : Les rencontres des territoires durables. Intervention sur le thème : « nature et développement durable » en binôme avec Gilles Bœuf, président du Muséum national d'histoire naturelle
- 14/5/ 2012 LVMH. Présentation du livre comptabilité et développement durable devant le groupe comptabilité de l'association Orée
- 16/5/2012. Autorité des Normes Comptables. Présentation du livre Comptabilité et développement durable devant l'assemblée consultative de l'Autorité des Normes Comptable (ANC) à l'invitation de J. Haas président de l'ANC.
- 4/6/2012 Association Orée. Présentation du livre Comptabilité et développement durable ; après midi organisé par l'association Orée à l'Université Paris dauphine.
- 14/6/2012 Académie de la comptabilité. Interview filmée au siège de l'Ordre des Experts Comptable sur le thème du développement de la comptabilité Environnementale. Académie de la Comptabilité (Journée organisée par W. Nahum ancien Président de l'Ordre des Experts - comptables).
- 16/10/2012 Chaire Ecologie, travail et emploi dirigée par Dominique Meda. Exposé sur comptabilité et développement durable: le modèle CARE. Maison des Sciences de L'Homme.

- 22/11/2012 Académie de la Comptabilité. Normalisation comptable et transformation du droit Colloque organisé par W. Nahum et Y. Muller. Intervention sur l'évolution historique du droit comptable. Auditorium Reuter. 6/8 Bd Haussmann.
- 13/12/ 2012 Autorité des Normes Comptables (Ministère des Finances) Intervention aux 2èmes « Etats Généraux de la Recherche » (organisés par l'Autorité des Normes Comptables sous le haut patronage du Président Jérôme Haas) sur le thème : les IFRS et le principe de prudence. (Hôtel Pullman Paris Bercy)
- 26/4/ 2013 Collège d'Etudes Mondiales. En collaboration avec l'Université Paris Dauphine et l'Institut Veblen. Intervention en tant que discutant de la conférence donnée par Robert Costanza à l'Université Paris Dauphine (coordinatrice D. Meda) à l'occasion de la publication du livre: « Vivement 2050 ! Programme pour une économie soutenable et désirable ».
- 30/4/ 2013 Centre Français de Droit Comparé. Colloque « vers une nouvelle relation Droit Comptabilité IFRS/Droit organisé par F. Pasqualini Professeur à L'Université Paris Dauphine. Intervention sur « La comptabilité en 2051 ». Tour First La Défense Ernst and Young.
- 1/7/2013 Académie internationale d'été: dialogue autour du rapport entre Gouvernance d'entreprise et gouvernance écologique (Direction scientifique Pauline Abadie Professeur à l'Université Jean Monnet): intervention sur le thème: « Comptabilité environnementale et gouvernance ». Université Paris Sud Faculté Jean Monnet.

CONCLUSION

Du fait de ma triple activité de chercheur, d'enseignant et de responsable administratif, et de mes nombreuses publications et relations internationales j'ai pu bénéficier du statut de Professeur Emérite de l'Université Paris Dauphine lors de mon départ en retraite en 2014. .

Ce ne sont pas les activités qui vont me manquer dans la période à venir .D'une part je dois suivre encore trois thèses. D'autre part j'ai quatre articles en cours dans des revues anglophones. Mais j'ai en outre de nombreux projets de publication sur la thématique du Développement Durable dont je suis, pour ce qui concerne la gestion et plus spécifiquement la comptabilité l'un des rares représentants en France. En 2014 les Editions La Découverte ont publié mon dernier ouvrage « Gestion environnementale » (écrit avec E. Plot – Vicart) mais j'ai deux autres ouvrages en projet, dont l'un en solo, pour une publication directement en anglais. Je compte aussi utiliser l'accumulation de mes connaissances pour aborder des articles de réflexion synthétique (notamment sur les liens entre le droit l'économie et la comptabilité) qui exigent une certaine « maturité ». Par ailleurs je vais continuer mon activité auprès de l'Autorité des Normes Comptables et des Cabinets d'Expertise Comptable pour promouvoir une nouvelle conception de la comptabilité axée sur le Développement Durable. Enfin j'ai accepté de conserver un cours à L'Université Paris-Dauphine dans le Master Recherche en Développement Durable pour aider à la transition.