

UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA

În atenția Consiliului de Administrație al UVT,

Stimate Domnule Rector, Prof.univ.dr. Marilen Gabriel PIRTEA,

Vă trimitem raportul Comisiei de analiză a procedurii de concurs pentru acordarea gradațiilor de merit la Facultatea de Chimie, Biologie, Geografie, comisie numită prin Hot. nr. 3 din 24.02.2022.

RAPORT

Informații preliminare. Prezentul raport se bazează pe activitatea depusă de șase dintre cei șapte membri desemnați ai comisiei, în condițiile în care domnul lect.univ.dr. Sergiu Stănilă, a declinat calitatea de membru în cadrul acestei comisii.

Mandatul Comisiei a fost de **a analiza problema** semnalată, atât **procedural**, cât **și pe fond**, respectiv de **a propune** CF al CBG și, după caz, CA, **recomandări**. Acestea au un caracter consultativ, în condițiile în care deciziile pentru problema semnalată intră în competența formală a Consiliului Facultății.

I. PROBLEMA ANALIZATĂ

Reluarea votului exprimat în CF al CBG, la sesizarea doamnei Decan – prof.univ.dr. Nicoleta Ianovici, având drept rezultat aprobarea acordării unei gradații de merit pentru doamna Nicoleta Filimon, ca urmare a declarării candidaturii domnului Vasile Ostafe ca neeligibilă. Argumentul principal invocat a fost că domnul Ostafe este chimist și nu ar putea candida pentru o gradație de merit ce revine domeniului de știință CNATDCU Biologie.

II. ÎNTREBĂRI ESENȚIALE ADRESATE

1. *Este această decizie una acoperită procedural?*
2. *Avea domnul prof.univ.dr. Vasile Ostafe dreptul de a candida pentru gradația de merit în domeniul Biologie?*
3. *Ce aspecte procedurale necesită explicitare / revizuire, astfel încât situații similare să fie evitate pe viitor?*

III. ACTE CONSULTATE

În fundamentarea punctului de vedere au fost consultate:

A. Acte normative

- A1. Metodologia UVT privind acordarea Gradațiilor de Merit (aprobată _prin Hotărârea Senatului UVT nr. 57/10.05.2018) denumită în continuare *METODOLOGIE*;
- A2. Procedură privind competiția pentru acordarea de gradații de merit personalului didactic și de cercetare din cadrul Facultății de Chimie, Biologie și Geografie, denumită în continuare *PROCEDURĂ*.
- A3. Standardele Minimale Necesare și Obligatorii pentru Conferirea Titlurilor Didactice din Învățământul Superior, Comisia de Biologie și Biochimie (Anexa 19 la Ordinul MENCS nr. 6.129/2016), denumite în continuare *STANDARDE MINIMALE*
- A4. Hotărârea nr. 403/2021 privind aprobarea Nomenclatorului domeniilor și al specializărilor/programelor de studii universitare și a structurii instituțiilor de învățământ superior pentru anul universitar 2021-2022

B. Acte puse la dispoziție de către doamna Decan, la solicitarea președintelui comisiei.
(între care cele mai importante documente includ)

- B1.1 Dosarul pentru gradație de merit al candidatului pentru declarat neeligibil – dl. Vasile Ostafe
B1.2. Informații privind fundamentarea alocării gradațiilor pe domenii de știință
B1.3. Rezultatul inițial al procesului, ce include numele dlui. Vasile Ostafe în lista de câștigători ai unei gradații de merit.
B1.4. Contestația depusă de doamna Nicoleta Filimon
B1.5. Răspunsul comisiei de contestații
B1.6. PV și Hotărârea inițială a CF CBG prin care se consideră eligibilă candidatura dlui. Ostafe și se acordă o gradație de merit către acesta.
B1.7. Argumentarea doamnei Decan, însoțită de solicitarea către CF CBG de revenire asupra deciziei inițiale.
B1.8. Hotărârea revizuită a CF CBG, ce consideră neeligibilă candidatura dlui. Vasile Ostafe și de acordare a gradației de merit doamnei Nicoleta Filimon.

IV. ASPECTE PROCEDURALE

În fundamentarea analizei măsurii în care decizia luată de CF CBG, de înlocuire a persoanei desemnate câștigătoare este acoperită procedural, ne vom raporta la prevederile cuprinse în documentele de la punctul A, îndeosebi la A1 (Metodologia de acordare a gradațiilor de merit din UVT) și A2 (Procedura CBG pentru acordarea gradațiilor de merit).

Rezumând, în opinia noastră nu există temei procedural pentru rediscutarea cazului la nivelul CF CBG, la sesizarea decanului, chiar dacă sesizarea s-ar baza pe argumente întemeiate.

Pentru că:

- (i) **Ar fi fost în sarcina Comisiei de Contestații** să propună o rezoluție care să vizeze explicit schimbarea ierarhiei candidaților, conform art. 11 din Metodologie. În schimb, comisia de contestații, deși a concluzionat că sesizarea doamnei Filimon ar fi parțial întemeiată (în sensul neeligibilității candidaturii dlui. Ostafe pentru o gradație de merit în domeniul Biologie), nu a venit cu o rezoluție însoțitoare, lăsând la latitudinea CF al CBG să decidă soluția pe baza celor constatate de către comisia de contestații. Rezoluția comisiei de contestații ar fi trebuit să cuprindă și concluziile privitoare la eventualele schimbări privind punctajele sau ierarhia finală candidaților, aspect absent din rezoluția comisiei de contestații.
- (ii) **Nu ar fi fost în sarcina CF al CBG** să analizeze și să ofere o rezoluție pe baza celor constatate de către comisia de contestații, ci să avizeze sau nu rezoluția dată de către comisia de contestații. Cum o asemenea rezoluție nu a existat, CF al CBG a preluat rolul comisiei de contestații în stabilirea ierarhiei finale a candidaților, aspect ce excede competența CF prevăzută în Metodologie (vezi art. 11 și 12). Rolul CF este de a aviza lista finală a candidaților câștigători, nu de a decide individual asupra candidaților câștigători din listă.
- (iii) **Auto-sesizarea** doamnei decan, cea care a condus la stabilirea unei alte ședințe de CF al CBG **nu are acoperire procedurală, cum nu o are nici votul ulterior din CF al CBG de schimbare a ierarhiei**, în condițiile în care acesta este doar for de avizare a rezoluției propuse de către comisia de contestații, nu unul decident. Această reevaluare este în afara metodologiei de concurs și chiar dacă a fost bine intenționată, ea nu face decât să vulnerabilizeze procesul în cazul unei acțiuni în instanță.

Așadar,

- (i) demersul doamnei Decan care a condus la modificarea ierarhiei finale;
- (ii) absența unei rezoluții clare cu privire la ordinea candidaților oferită de către forul competent – Comisia de Contestații;
- (iii) luarea unei decizii de către un for - CF CBG ce avea doar atribuții de avizare a listei de candidați reprezintă trei devieri semnificative de la procedura de acordare a gradațiilor de merit.

Prin urmare, având în vedere aceste probleme semnalate, **propunem reluarea procedurii de acordare a gradatiilor de merit, de la nivel comisiei de contestații.** Conform art. 11, alin.3, rolul acesteia este nu doar de a analiza documentele depuse, ci și de a da o rezoluție pentru fiecare contestație în parte și de a întocmi un proces verbal, pe care îl înaintează CF CBG și care cuprinde **concluziile privitoare la eventuale schimbări privind punctajele sau ierarhia finală a candidaților.** Apoi, CF CBG va aviza prin hotărâre lista finală a candidaților câștigători ai concursului pentru acordarea gradatiei de merit.

V. FONDUL PROBLEMEI

Fondul problemei este de a stabili dacă dl. Vasile Ostafe ar fi eligibil să candideze pentru o gradatie de merit ce revine domeniul de știință Biologie.

Cele mai importante referiri din Metodologie la acest subiect sunt:

Art. 6, alin.2

La nivelul fiecărei facultăți, gradatiile de merit ce vor fi scoase la concurs, alocate facultății prin hotărâre de Consiliu de Administrație, se repartizează pe domenii de știință (conform clasificării CNATDCU) prin hotărâre a Consiliului Facultății.

Art. 8.

Pentru înscrierea la concursul privind acordarea gradatiei de merit, suplimentar față de condițiile generale prevăzute la art. 3, personalul didactic de predare și de cercetare trebuie să îndeplinească standardele minimale necesare și obligatorii pentru postul pe care îl ocupă conform grilei CNATDCU aferentă domeniului postului.

Însă nicăieri nu este foarte clar ce înseamnă ***pentru postul pe care îl ocupă*** sau ***domeniul postului***. În CF al CBG s-au invocat ca argumente împotriva eligibilității: (i) calitatea de conducător de doctorat în domeniul Chimie și membru CNATDCU în comisia de Chimie; (ii) apartenența la școala doctorală de Chimie. În favoarea eligibilității sale au fost invocate aspecte ca: (i) are diplomă de licență în Biologie și doctorat în Biochimie (domeniu inclus formal la CNATDCU în sfera Biologiei, nu a Chimiei); (ii) compoziția postului ocupat include discipline de domeniul Biochimiei (aspect ce ține formal tot de domeniul de licență Biologie).

În absența unei precizări explicite, a unei definiții de lucru a ceea ce înseamnă ***domeniul postului*** sau ***postul pe care îl ocupă***, este incorect să se interzică un drept unei persoane doar pe baza unor interpretări. Un principiu de bază în dreptul civil este că nu poți lua un drept unei persoane, dacă nu există o prevedere explicită care să interzică acel lucru.

Așadar, dacă ar fi admisibil să interpretăm lucrurile în favoarea candidatului, putem adresa și cealaltă jumătate de întrebare, aceea dacă dl. Vasile Ostafe îndeplinește standardele minimale pentru domeniul Biologie.

Având în vedere: (i) rezoluția comisiei de evaluare că sunt îndeplinite standardele minimale de evaluare; (ii) faptul că nici în contestație nu se acuză neîndeplinirea standardelor pentru domeniul Biologie, ci nefirescul situației ca un conducător de doctorat în domeniul Chimie să candideze pentru o gradatie de merit în domeniul Biologie; (iii) faptul că anexa 19 – standardele minimale CNATDCU pentru Biologie și Biochimie nu prevede aspecte limitative pe care dl. Ostafe să nu le îndeplinească; (iv) în plan științific, cele mai multe dintre articolele de specialitate ale candidatului aparțin Biochimiei, un domeniu de știință inclus formal la nivel de licență în Biologie, există motive pentru a considera că standardele minimale pentru domeniul Biologie sunt îndeplinite. O

analiză detaliată a punctajelor excede competența acestei comisii și nici nu face obiectul acestei analize, fiind de competența comisiilor de evaluare, respectiv de contestații din cadrul FCBG.

Prin urmare, având în vedere considerentele de mai sus, considerăm că, pe fond, **candidatura dl. Vasile Ostafe este una eligibilă în contextul actualei forme a metodologiei de gradatii de merit de la nivelul UVT și a procedurii subsecvente de la nivelul CBG, chiar dacă din punct de vedere moral ea poate fi discutabilă, având în vedere calitatea dumnealui de conducător de doctorat în domeniul Chimie.**

VI. ALTE ASPECTE / RECOMANDĂRI FINALE

Pentru a evita astfel de situații pe viitor se impun o serie de decizii, ce vor necesita amendarea metodologiei UVT și a procedurii CBG pentru acordarea gradatiilor de merit.

1. Definirea explicită a domeniului de știință pentru postului ocupat.

Simpla referire la domeniul de știință CNATDCU poate crea probleme, în condițiile în care în anumite cazuri, precum acesta – decizia CBG a fost să aloce gradatiile de merit doar către domeniile biologie și chimie, ignorând faptul că biologia și biochimia sunt domenii de știință CNATDCU distincte la nivel de masterat și doctorat, dar fac parte din același domeniu – biologie, la nivelul programelor de licență. Nivelul domeniul de studii ar trebui stabilit clar la nivelul întregului UVT. Se impune, așadar, o abordare unitară la nivel de UVT a ceea ce înseamnă domenii de știință CNATDCU, fiind necesară în acest sens o actualizare a *Metodologiei privind acordarea gradatiilor de merit*.

2. Definirea explicită a sintagmei *domeniul postului pe care-l ocupă*

Dincolo de problema stabilirii nivelului domeniilor de știință CNATDCU (licență vs. master/doctorat vs. ramură de știință), se pune problema unei definiri clare a criteriilor după care un post se încadrează într-un domeniu sau altul. În acest sens este necesară identificarea unei soluții în Metodologia de concurs privind acordarea gradatiilor de merit care să fie valabilă pentru întreaga universitate. Indiferent de soluția aleasă, aceasta ar trebui cunoscută în avans și inclusă explicit ca un criteriu în metodologia de acordare a gradatiilor de merit, pentru a nu lăsa spațiu de manevră, celor care aleg domeniul de știință în funcție de situația care îi avantajează mai tare.

3. Repartiția explicită a numărului de gradatii de merit disponibile, prin raportare la *domeniul de știință*, indiferent de structura organizatorică în care se regăsește postul

Chiar dacă există o relativă suprapunere între facultăți/departamente și domeniile de știință există o serie de cazuri particulare care nu ar trebui să fie discriminate. Ne referim, spre ilustrare, la cazul colegilor care predau discipline dintr-un domeniu de știință în departamente/facultăți ce au ca profil principal un alt domeniu de știință. Nici compoziția postului, nici profilul științific nu le-ar oferi vreo posibilitate să concureze cu colegi pe o grilă dintr-un alt domeniu de știință.

4. Includerea unui evaluator / consultant din domeniul de știință analizat

În contextele de evaluare în care niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu aparține domeniului de știință al unui candidat analizat, membrii comisiei de evaluare să poată apela, formal, la un consultant din interiorul domeniului de știință analizat. Alternativ, în componența comisiei de evaluare să se regăsească membri din toate domeniile de știință ce dispun de cel puțin o gradatie de merit scoasă la concurs în anul respectiv. O asemenea măsură ar reduce riscul apariției unor erori în evaluare cauzate de nivelul scăzut de familiarizare cu standardele minimale din alte domenii de știință decât cele din care provin evaluatorii.

Președinte Comisie Analiză,
Prof.univ.dr. Florin Alin Sava