

UNIVERSITATEA DE VEST DIN TIMIȘOARA

În atenția Consiliului de Administrație al UVT,

Stimate Domnule Rector, Prof.univ.dr. Marilen Gabriel PIRTEA,

Vă trimitem raportul Comisiei de analiză a procedurii de concurs pentru acordarea gradațiilor de merit la Facultatea de Economie și de Administrare a Afacerilor, Comisie numită prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Universității de Vest din Timișoara nr. 3 din 24.02.2022.

RAPORT

Mandatul Comisiei a fost de a **analiza problema** semnalată, atât **procedural**, cât **și pe fond**, respectiv de a **propune recomandări**. Acestea au un caracter **consultativ**, în condițiile în care deciziile pentru problema semnalată intră, conform Metodologiei, în competența formală a Comisiei de evaluare, Comisiei de contestații, Consiliului Facultății sau Consiliului de Administrație, după caz.

I. PROBLEMA ANALIZATĂ

Domnul conf. univ. dr. Ciprian ȘIPOȘ a depus o sesizare conform căreia rezultatul Comisiei de Evaluare a dosarelor pentru gradații de merit ar fi semnificativ viciat de nerespectarea prevederilor legale în vigoare. În concret, alegația adusă a fost că unii candidați, declarați câștigători ai unor gradații de merit, nu ar fi fost eligibili să primească o asemenea gradație pentru că nu ar îndeplini standardele minimale necesare și obligatorii pentru postul pe care-l ocupă. Aceștia ar fi fost declarați eligibili de către Comisia de evaluare, ca urmare a unei interpretări laxe a condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească, prin luarea în considerare a unor articole care nu ar îndeplini în integralitate specificațiile din Anexa 2 a Anexei 27 din O.M.E.N. nr. 6129 din 2016 privind aprobarea standardelor minimale necesare și obligatorii pentru conferirea titlurilor didactice din învățământul superior, a gradelor profesionale de cercetare-dezvoltare, a calității de conducător de doctorat și a atestatului de abilitare.

Prin intermediul sesizării, dl. Șipoș solicita: (i) **analiza** detaliată a **situației** expuse; (ii) **reevaluarea celor 21 de dosare** depuse în cadrul concursului de acordare a gradațiilor de merit, înaintea aprobării lor de către Consiliului de Administrație al UVT.

II. ÎNTREBĂRI ESENȚIALE ADRESATE

1. *Este decizia de acordare a gradațiilor de merit una acoperită procedural?*
2. *Este sesizarea d-lui conf. univ. dr. Ciprian ȘIPOȘ întemeiată, pe fondul problemei, în sensul că articolele care nu conțin toate specificațiile din Anexa 2, a Anexei 27 din O.M.E.N. nr. 6129 din 2016 nu ar trebui să fie luate în considerare în vederea verificării îndeplinirii standardelor minimale aferent ocupării unui post didactic?*

III. ACTE CONSULTATE

În fundamentarea punctului de vedere au fost consultate următoarele documente:

A1. Metodologia UVT privind acordarea gradațiilor de merit (aprobată _prin Hotărârea Senatului UVT nr. 57/10.05.2018) denumită în continuare **METODOLOGIE**;

A2. Standardele Minimale Necesare și Obligatorii pentru Conferirea Titlurilor Didactice din Învățământul Superior, Comisia de Științe Economice și Administrarea Afacerilor (Anexa 27 la Ordinul MENCs nr. 6.129/2016), denumite în continuare **STANDARDE MINIMALE**

- A3. Sesizarea depusă de dl. Conf. univ. dr. Ciprian Șipoș
- A4. Punctul de vedere al președintelui Comisiei de evaluare, conf. univ. dr. Andrei Pelin
- A5. Extras din PV al Ședinței CF FEAA ce conține avizarea rezultatelor procesului de acordare a gradărilor de merit și clasamentul aferent
- A6. Dosarele depuse de candidați.
- A7. Solicitarea către Comisia 27 CNATDCU de a exprima un punct de vedere privind interpretarea speței
- A8. Răspunsul Comisiei 27 CNATDCU la solicitarea transmisă
- A9. Punctul de vedere al domnului prorector lect. univ. dr. Sergiu Stănilă, privind unele aspecte juridice ale speței

IV. ASPECTE PROCEDURALE

Prima întrebare esențială vizează aspecte procedurale. În fundamentarea răspunsului ne bazăm îndeosebi pe A1 (Metodologia de acordare a gradărilor de merit din UVT) și pe A9 (Punctul de vedere juridic realizat de către domnul prorector lect. univ. dr. Sergiu Stănilă).

Din punct de vedere procedural, Comisia de analiză a constatat faptul că, concursul de acordare a gradărilor de merit la FEAA a fost derulat conform etapelor prevăzute în Metodologie. Comisia de evaluare a dosarelor nominalizată de către Consiliul Facultății a stabilit o ierarhie și a informat comunitatea asupra rezultatelor obținute de către candidați. Nu au fost depuse contestații. Consiliul Facultății s-a reunit în vederea avizării acestor rezultate și a votat, cu majoritate de voturi.

Referitor la sesizarea depusă de către Dl. Conf. univ. dr. Ciprian Șipoș, Comisia a analizat, din punct de vedere procedural, calitatea juridică a persoanei care a depus sesizarea. Dl. Conf. univ. dr. Ciprian Șipoș nu a candidat în cadrul concursului pentru acordarea gradărilor de merit la FEAA în anul 2022, dar a formulat o sesizare în nume propriu, fără a avea / face dovada existenței unui mandat de reprezentare a vreunei alte persoane. Chiar dacă metodologia nu prevede explicit care sunt persoanele care pot depune o contestație, sesizarea depusă nu poate avea rolul formal al unei contestații, deoarece, de principiu, numai persoanele care au depus un dosar de concurs au un interes de a formula o contestație împotriva rezultatului anunțat de comisia de evaluare. Iar o asemenea contestație s-ar depune în atenția Comisiei de contestații, nu în atenția Consiliului de Administrație al UVT. În plus, potrivit art. 12 din Metodologie, Consiliul de Administrație al UVT aprobă prin hotărâre lista candidaților desemnați câștigători, neavând alte atribuții. În acest moment, chiar dacă sesizarea ar fi fost depusă către Comisia de contestații numită prin hotărâre a Consiliului Facultății, ar fi considerată tardivă și în afara procedurii detaliate în Metodologie (ar fi trebuit depusă imediat după anunțarea rezultatelor Comisiei de Evaluare, nu după votul de avizare din Consiliul Facultății).

Având în vedere cele expuse mai sus, în opinia Comisiei de analiză **nu există teme procedurale pentru reevaluarea celor 21 de dosare depuse la nivelul FEAA în cadrul concursului pentru acordarea gradărilor de merit.**

V. FONDUL PROBLEMEI

Fondul problemei este de a stabili dacă o serie de articole disponibile (indexate) Web of Science au statutul de articole publicate, pentru a fi luate în considerare la verificarea îndeplinirii standardelor minime necesare și obligatorii pentru participarea la concursurile pentru ocuparea funcțiilor didactice universitare.

În sesizarea formulată, dl. Conf. Univ. dr. Ciprian Șipoș reclamă faptul că „...Comisia numită de Consiliul FEAA pentru evaluarea dosarelor în vederea obținerii unei gradări de merit a validat articole publicate în

reviste indexate ISI Web of Science cu scor absolut de influență (AIS) nenul care nu au putut fi identificate în ISI Web of Science Core Collection prin absolut toate informațiile specificate în detaliu în standardele minimale ... Mai exact, nu conțin volumul (numărul) în care apare articolul publicat”.

Pentru mai multă acuratețe, redăm mai jos prevederile legale relevante evidențiind cu litere îngroșate aspectele cheie:

Art. 1 din Anexa nr. 27 a OMEN 6129/2016:

Conform Ordinului MENCS nr. 3482/2016 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare (capitolul 1, art. 3, lit. g și lit. h), **prezentele standarde** au un caracter minimal și vizează activitatea științifică fiind "**necesare și obligatorii pentru participarea la concursurile pentru ocuparea funcțiilor didactice universitare** [...] și pentru acordarea gradelor profesionale de CS II și CS I" (lit. g), respectiv "pentru conferirea calității de conducător de doctorat și atestatul de abilitare" (lit. h).

Punctul 1 al Articolului 2 din Anexa nr. 27 a OMEN 6129/2016:

Obținerea unui scor final (S), calculat pe baza **articolelor** și citărilor **în reviste cotate ISI cu scor de influență absolut** (Article Influence Score - AIS) **nenul (vezi observațiile 1 și 2 din Anexa 2)**, astfel:

$S = P + C$

....

Punctul 1 din Anexa nr. 2 „Observații privind realizarea standardelor minimale” la Anexa nr. 27 a OMEN 6129/2016:

Articole publicate în reviste indexate ISI cu scor absolut de influență (AIS) nenul. Un articol este considerat **publicat** dacă este identificat prin următoarele informații ce vor fi preluate din ISI Web of Science Core Collection:

- ☐ Lista de autori ai articolului
- ☐ Titlul articolului
- ☐ Denumirea revistei în care apare articolul
- ☐ **Volumul (numărul) revistei în care apare articolul**
- ☐ **Numărul de pagini între care este încadrat articolul în revistă**
- ☐ **Data publicării articolului**
- ☐ ISSN-ul revistei
- ☐ Accession number (WOS)

Lipsa **oricărei** informații dintre cele precizate anterior **conduce la neluarea în considerare** a articolului în stabilirea punctajelor necesare **îndeplinirii standardelor minime de abilitare**. În ISI Web of Science Core Collection, articolul trebuie să aibă încadrarea "**article**" sau "**review**" la rubrica "document type".

În vederea interpretării corecte a prevederilor legale referitoare la îndeplinirea standardelor minimale în domeniul „Științe economice”, Comisia de analiză a solicitat clarificări Președintelui Comisiei CNATCDU 27 Științe Economice și Administrarea Afacerilor, precizând expres câteva situații posibile în care unele articole indexate Web of Science nu au toate informațiile prevăzute expres la Punctul 1 din Anexa nr. 2 „Observații privind realizarea standardelor minimale” la Anexa nr. 27 a OMEN 6129/2016. Răspunsul primit nu a oferit interpretări punctuale pe situațiile specificate, asumând doar faptul că, în aria de competență a Comisiei 27 (verificarea îndeplinirii standardelor minimale în vederea obținerii atestatului de abilitare) se aplică prevederile Anexei 27 la OMEN 6129/2016.

Conform prevederilor legale, orice articol publicat în reviste indexate ISI cu scor absolut de influență (AIS) nenul, încadrat ca *article* sau *review*, care nu prezintă **toate** informațiile prevăzute expres în textul de lege și care pot fi preluate din ISI Web of Science Core Collection **nu va fi luat în considerare la verificarea îndeplinirii standardelor minimale**.

Având în vedere cele expuse, pentru o elimina orice fel de suspiciune cu privire la acuratețea evaluării dosarelor depuse în concursul pentru acordarea gradațiilor de merit la FEAA, Comisia de analiză consideră că **este recomandabilă reevaluarea de către Comisia de evaluare a dosarelor depuse, având în vedere prevederile legale în vigoare.**

Totodată, Comisia de analiză a constatat faptul că **precizările** de la Punctul 1 din Anexa nr. 2 la Anexa nr. 27 din OMEN 6129/2016 referitoare la elementele de identificare ale unui articol necesare pentru luarea acestuia în considerare pentru verificarea îndeplinirii standardelor minimale **sunt depășite, anacronice**, în raport cu evoluțiile practicilor editoriale ale revistelor indexate Web of Science ulterioare apariției OMEN 6129/2016. În acest sens, Comisia de analiză consideră că **este necesară o revizuire a standardelor minimale**, având în vedere următoarele:

1. Un număr din ce în ce mai mare de reviste indexate Web of Science apar exclusiv în format online, articolele publicate neavând un număr de pagini între care acestea sunt încadrate. Aplicarea prevederilor legale în vigoare implică neluarea în considerare la verificarea îndeplinirii standardelor minimale a unor astfel de articole, introducând artificial o distincție între articolele WoS apărute în reviste cu AIS nenul ce apar exclusiv în format online (acestea nu au număr de pagini între care încadrat articolul în revistă) și revistele cu AIS non-nul ce apar în regim print sau în regim mixt (online + print) (acestea având și numărul de pagini între care este încadrat articolul în revistă).
2. Un număr din ce în ce mai mare de reviste indexate Web of Science au adoptat ca politică editorială publicarea inițială online a articolelor în regim Early Access, înainte de a li se alocă publicațiilor respective un volum sau paginare. Această practică a indexării în avans a articolelor în Web of Science (Early Access, Online First) a început în Decembrie 2017, o dată ulterioară apariției OMEN 6129/2016 (sursa: <https://doi.org/10.1007/s11192-020-03697-x>). Redăm traducerea integrală asociată conceptului de acces timpuriu (Early Access) așa cum este definit acesta de Web of Science: „*Definim accesul timpuriu drept versiunea conținutului înregistrării care este publicat online înainte de atribuirea finală într-un volum/număr finalizat. Este o versiune fixă a unui articol dintr-o revistă, care a fost pusă la dispoziție de către orice organizație care acționează ca editor, declarând oficial și exclusiv articolul „publicat”*”. Pot apărea diferențe între data publicării în regim online (Early Access) și data publicării în regim print (conform sursei amintite, nu mai puțin de 80.226 de intrări WoS aveau ani diferiți, 2019 online vs. 2020 print, pentru aceleași intrări). Deși astfel de articole sunt de facto publicate la data apariției în regim Early Access (sunt publice, sunt definitive, nemaiputând fi modificate de către autori sau de către editori, pot fi citate), lipsa unora dintre informațiile de identificare ale unui articol prevăzute de textul actual de lege determină neluarea în considerare a acestora la verificarea îndeplinirii standardelor minimale. Nu în ultimul rând, începând cu acest an (2021) JCR (Journal Citations Report) va include și publicațiile cu acest statut mixt (ex. article and early access) în calculul Factorului de Impact și, implicit, a scorului relativ de influență (AIS) (<https://clarivate.com/blog/whats-next-for-jcr-defining-early-access/>).

Așadar, având în vedere necesitatea interpretării normei într-o manieră care să fie non-discriminatorie și care să țină cont de evoluția practicilor de publicare și indexare în Web of Science, Comisia de analiză **recomandă formularea unei propuneri de actualizare a standardelor minimale asumată instituțional în**

sensul alinierii acestora la noile evoluții a practicilor editoriale ale revistelor indexate ISI Web of Science menționate mai sus.

De asemenea, în contextul analizei efectuate legate de fondul problemei, semnalăm Consiliului FEAA și CA al UVT faptul că acest gen de articole incriminate (în reviste exclusiv online și/sau tip early access, dar indexate în WoS) sunt articole care contribuie la poziționarea UVT în clasamentele internaționale și sunt eligibile pentru a fi raportate la indicatorii de cercetare ai universității, ele fiind raportate de către universitate pentru a atrage finanțare suplimentară, prin urmare nu ar trebui descurajate. Strict din acest punct de vedere **ar putea fi considerat necolegial ca autorii să nu le poată folosi în concursul pentru gradațiile de merit din cauza unei legislații învechite** (neactualizate).

În condițiile celor precizate, recomandăm Consiliului de Administrație al UVT să decidă sau să solicite Consiliului FEAA să decidă asupra celui de-al doilea punct solicitat din sesizare – oportunitatea reevaluării celor 21 de dosare de gradații de merit.

VI. ALTE ASPECTE / RECOMANDĂRI FINALE

În plus, în urma analizării aspectelor sesizate atât din punct de vedere procedural, cât și de fond, recomandăm o serie de ajustări ale Metodologiei, pentru a evita astfel de situații pe viitor și pentru a aduce mai multă claritate și coerență în procesul de acordare a gradațiilor de merit.

1. În urma analizei modului în care s-a derulat, din punct de vedere procedural, concursul de acordare a gradațiilor de merit la FEAA, Comisia de analiză a constatat faptul că, în conformitate cu art. 10 alin. 2 din Metodologie, doar ierarhia și fișele de punctaj rezultate în urma evaluării se transmit public pe e-mail-ul academic către toate cadrele didactice ale facultății. În vederea creșterii transparenței întregului proces, Comisia de analiză recomandă **actualizarea Metodologiei prin includerea obligației ca și fișele de verificare a îndeplinirii standardelor minime pentru întreaga activitate depuse de către candidați să fie transmise public pe e-mail-ul academic către toate cadrele didactice ale facultății**. În acest fel, transparența este deplină, iar participanții la concurs pot sesiza Comisiei de contestații eventualele inadvertențe, în cunoștință de cauză.
2. **Analizarea la nivel de universitate a posibilității ca repartitia explicită a numărului de gradații de merit disponibile, să se realizeze prin raportare la domeniul de știință, indiferent de structura organizatorică în care se regăsește postul**. Chiar dacă există o relativă suprapunere între facultăți/departamente și domeniile de știință există o serie de cazuri particulare care nu ar trebui să fie discriminate. Ne referim, spre ilustrare, la cazul colegilor care predau discipline dintr-un domeniu de știință în departamente/facultăți ce au ca profil principal un alt domeniu de știință. Nici compoziția postului, nici profilul științific nu le-ar oferi vreo posibilitate să concureze cu colegi pe o grilă dintr-un alt domeniu de știință.

Președinte Comisie Analiză,
Prof.univ.dr. Florin Alin Sava