

Nr. UVT 12593/27.02.2023

HOTĂRÂRE

Nr.1/2023

La origine, Comisia de Etică și Deontologie Universitară din UVT (în continuare „Comisia”) a fost sesizată în baza lucrării scrise nr. 42792 din 18.07.2022 formulată de d-na conf. univ. dr. habil Maria-Adriana Hausvater (petenta) cu privire la existența unor elemente de abatere de la etica academică în cuprinsul lucrării de disertație elaborată de d-na Larisa Miskolczi, sub coordonarea d-nei conf. univ. dr. habil. Alina Mazilu, în cadrul programului de masterat al Facultății de Muzică și Teatru, sesiunea iulie 2022.

Lucrările Comisiei au constat în analiza sesizării formulate de d-na conf. univ. dr. habil Maria-Adriana Hausvater, a lucrării de disertație elaborată de masterand Larisa Miskolczi cu titlul „*Feminitatea sub asediul patriarhatului sau două ipoteze scenice ale feminității*”, a referatului elaborat de coordonatorul lucrării de disertație, d-na conf. univ. dr. habil. Alina Mazilu, a catalogului de notare întocmit de Comisia de evaluare a lucrărilor de disertație din cadrul Facultății de Muzică și Teatru, sesiunea iulie 2022, precum și a punctului de vedere realizat de d-na prof. univ. dr. Violeta Zonte, decanul Facultății de Muzică și Teatru, cu privire la lucrarea de disertație.

Comisia a procedat la audierea tuturor persoanelor implicate și a ajuns la concluzia că există suficiente probe care să ateste faptul că se susțin afirmațiile comunicate prin sesizare de către petentă.

Ca bază a raționamentului ce a condus la adoptarea prezentei hotărâri, Comisia a considerat necesar să reafirme distincția practicată în jurisprudență cu privire la libertatea de expresie între afirmațiile factuale și judecățile de valoare. Regula tradițională este că judecățile de valoare nu trebuie dovedite, nefiind susceptibile de probă, în timp ce afirmațiile factuale trebuie să fie supuse probei verității (dovada adevărului pe care îl pretind). În plus, judecățile de valoare ce vizează acuzații determinate nu pot fi nici ele lipsite de o bază factuală rezonabilă, ce va trebui, la rândul ei, dovedită de emitentul respectivelor judecăți.

Distincția anteamintită reprezintă un criteriu esențial în aprecierea mențiunilor inserate în pasajele identificate în cadrul lucrării de disertație și inventariate în cuprinsul raportului Comisiei. Astfel, afirmațiile factuale pentru care nu s-a făcut dovada nu sunt protejate de libertatea de expresie și atrag răspunderea. În contrast, judecățile de valoare sunt opinii personale, evaluări, descrieri cu privire la calitățile personale, profesionale sau morale ale unei persoane sau unui obiect, care, prin esența lor, sunt caracterizate de o doză inerentă de subiectivism, exagerare sau încărcătură emoțională ce sunt justificate în contextul libertății de expresie, neputând atrage nicio răspundere. Încadrarea unei afirmații într-o categorie sau alta depinde de cele mai multe ori de context, de exemplu dacă respectivele afirmații au loc în cadrul

unei dezbatere (unde pot exista artificii retorice apte să capteze atenția sau convingerea) sau dacă la mijloc se află un interes public (de a informa despre anumite derapaje sau ineficiențe în funcționarea unei instituții publice).

Cu privire la sfera persoanelor cărora le pot fi imputate faptele analizate în prezenta cauză, Comisia constată că d-na Larisa Miskolczi, autoarea lucrării de dizertație, nu mai deține la momentul prezent calitatea de membru al comunității UVT, în conformitate cu art. 1 alin. (4) din Codul de etică și deontologie universitară (în continuare „Codul de etică”). În consecință, nicio răspundere sau sancțiune nu poate fi aplicată în afara competenței *ratione personae*.

Conform art. 143 alin. (4) din Legea educației naționale nr. 1/2011, „*îndrumătorii lucrărilor de licență, de diplomă, de dizertație și de doctorat răspund în solidar cu autorii acestora de asigurarea originalității conținutului acestora*”. Solidaritatea între autorul lucrării de dizertație și coordonatorul acesteia vizează nu numai originalitatea conținutului sub aspectul evitării formelor de plagiat, dar și asupra conținutului însuși, raționament bazat pe obligația coordonatorului de a verifica lucrarea în raport cu exigențele științifice și etice.

Coordonarea lucrării a fost realizată de d-na conf. univ. dr. habil. Alina Mazilu care în cuprinsul Referatului asupra suportului scris al disertației din 03.07.2022 a apreciat asupra „*corectitudinii datelor prezentate*” și a menționat că „*este o lucrare excelentă, de o mare actualitate și originalitate, extrem de bine documentată, scrisă cu eleganță și rafinament, amplă și, nu în ultimul rând, foarte curajoasă. Recomand continuarea cercetării și publicarea rezultatelor*”.

Solidaritatea decurge de drept din lege, dar în speță există și o solidaritate reală, provenind din asumarea de către coordonator fără rezerve a formei și calității lucrării.

Comisia reține că sub aspectul laturii subiective este probată o vinovăție directă și asumată în persoana d-nei conf. univ. dr. habil. Alina Mazilu.

În raport de prevederile Codului de etică, fapta d-nei conf. univ. dr. habil. Alina Mazilu de a aprecia lucrarea de disizație cu nota maximă și cu calificative superioare, fără a exprima nicio rezervă față de mențiunilor inserate în pasajele identificate în cadrul lucrării de disizație și inventariate în cuprinsul raportului Comisiei, reprezintă o încălcare a eticii academice, prin violarea:

- Principiului libertății academice, care interzice prin art. 4 d) defăimarea săvârșită de către membrii comunității academice la adresa altor membri ai comunității academice, iar prin art. 4 h) promovarea de atitudini și de comportamente care încalcă principiile prezentului cod;
- Principiului responsabilității profesionale și sociale, care interzice prin art. 9 alin. (4) b) calomnierea;
- Principiului colegialității, care interzice prin art. 27 c) comportamentul insultător, manifestat prin expresii injurioase, umilitoare, intimidante;
- Principiului loialității, care interzice prin art. 30 e) desfășurarea de acțiuni menite să discreditze UVT sau să afecteze imaginea și prestigiul acesteia.

În raport de prevederile art. 7 din Regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei (în continuare „Regulamentul”) și de prevederile art. 33 alin. (2) lit. a) din Codul de etică, în temeiul art. 4 alin. (1) lit. b) din Regulament, Comisia hotărăște aplicarea sancțiunii AVERTISMENT SCRIS d-nei conf. univ. dr. habil. Alina Mazilu.

Prezenta hotărâre are la bază Raportul Comisiei, aprobat și adoptat cu 8 voturi (unanimitatea membrilor prezenți) pentru, 0 voturi contra și 0 abțineri la data 30.01.2023 și, avizat de Oficiul Juridic al UVT la data de 28.02.2023.

COMISIA DE ETICĂ ȘI DEONTOLOGIE UNIVERSITARĂ DIN UVT

Președinte Prof.univ.dr. Mihaela Ajda Tomiță



Avizat,
Consilier juridic UVT,
Jurist Nadia Topai

