

Nr. 51112/25.07.2024 UVT

HOTĂRÂRE

Nr.2/2024

Ref. Sesizarea nr. 38967 din 13.06.2024

Sesizarea a fost formulată împotriva D-nei conf.univ.dr. Otilia Huzum, cadru didactic titular al Facultății de Muzică și Teatru din cadrul U.V.T., de către un număr de 12 studenți ai anului specializarea Artele Spectacolului – Actorie, din cadrul Facultății de Muzică și Teatru: Afrim Alexandra Teodora; Arapu Ana Teodora; Cosovanu Ancuța Ionela; Căprariu Carmen Ileana; Hegyi Benjamin; Lazăr Dorothea; Lungu Andreea; Luțai Sergiu; Marinescu Ștefania; Matei Denis Gabriel; Secheșan Ana Maria; Șiclovian Vlad George, și vizează maniera în care se desfășoară interacțiunea lor cu D-na conf.univ.dr. Otilia Huzum, cadru didactic titular al disciplinei de Educația și Expresia Vorbirii Scenice, în cadrul procesului didactic.

În sesizare se arată că D-na conf. univ. dr. Huzum Otilia are în timpul orelor o atitudine care contravine principiilor Codului de etică și deontologie U.V.T., respectiv principiului colegialității, consacrat de dispozițiile art. 24 alin. (1), care prevede că *„Membrii comunității universitare UVT trebuie să respecte demnitatea fiecăruia, garantându-se manifestarea personalității într-un climat liber de orice formă de exploatare, umilire, dispreț, amenințare sau intimidare.”*, precum și de dispozițiile art. 27 literele d): *„Constituie încălcări ale principiului colegialității: (...) d) discreditarea unui coleg, a ideilor, ipotezelor sau a rezultatelor cercetărilor acestuia”* și, respectiv, e): *„Constituie încălcări ale principiului colegialității: (...) e): formularea în fața studenților a unor comentarii deplasate la adresa pregătirii profesionale, a ținutei morale sau a unor aspecte ce țin de viața privată a unui membru al comunității academice”*.

În concreto, în Sesizare se prezintă exemple cu privire la expresiile utilizate de către d-na conf.univ.dr. Otilia Huzum, în comunicarea cu studenții.

În Sesizare se mai arată și că *„Doamna profesoară predă cursuri teoretice pe care nu le susține și practic. Pe data de 21 martie 2024, în cadrul cursului teoretic, a fost predată lecția referitoare la „râsul și plânsul scenic”. Acest curs a fost susținut, din punct de vedere practic, abia în ultimul curs al anului universitar, pe repede înainte”*. Se mai arată că nu se respectă orarul, în sensul că *„În orar este menționat ca fiind de la 10 -11 curs individual teoretic, iar de la 11-18, câte 30 de minute, fiecare student curs individual. Cursurile individuale nu sunt susținute ca fiind individuale, la Doamna profesoară Huzum Otilia toți studenții stau la întregul curs. În prezent se*

lucrează pe fabule și registre vocale, acest lucru nu se face 1 la 1, profesor cu student, ci se face cu tot colectivul în clasă”, arătându-se că D-na conf. univ. dr. Huzum a afirmat că „Eu nu sunt moară stricată să repet de 14 ori același lucru”.

În Sesizare i se mai reproșează D-nei conf. univ. dr. Huzum că tehnicile de specialitate nu ar fi predate corect, arătându-se că „Tehnica pentru registre vocale nu a fost explicată corect, deoarece toți studenții anului I „trag pe corzi”, motiv pentru care pleacă cu dureri groaznice de gât de la curs. În momentul în care a fost specificat acest lucru Doamna profesoară a spus că „eu nu vă pot ajuta cu asta, asta trebuie să simțiți, eu nu am cum să vă aud dacă voi trageți pe corzi” (...).” În aceeași Sesizare se mai arată că „Doamna profesoară Otilia Huzum are o atitudine denigrantă față de restul cadrelor didactice: „nu știu ce învățați voi la mișcare și actorie”; „cu cine faceți voi improvizație, de lucrați așa, cu obiecte imaginare”; „bine că spectacol cu Mălaimare puteți să aveți, dar examen deschis, nu” (...):

Se mai reproșează faptul că „Doamna profesoară apela la artificii de genul: cumpăratul hainelor pentru studenți și a prânzului, constituit din covrigi, în repetate rânduri, după care, de fiecare dată, aducea remarcă: „hai, făceti-mi și voi fișă acum, plângeți-vă și voi că sunt groaznică” (...)” În fine, în Sesizare se mai arată că „(...) Anul nostru a susținut duminică, 09.06.2024, examenul la disciplina Educația și expresia vorbirii scenice (EEVS), cu doamna conf. univ. dr. habil Otilia Huzum. Pe desfășurător, ca profesor asistent era trecut domnul asistent univ. dr. Constantin Tovarnisky, dar la examen a mai fost chemat un cadru didactic, doamna Alina Mazilu, care nu predă niciun curs anului nostru.” Relativ la această împrejurare se arată că „În condițiile în care noi am fost anunțați că în anul I nu avem posibilitatea de a susține examene în public, și, deoarece nici nu am fost anunțați în prealabil, că se va întâmpla asta (...), mai ales având în vedere evenimentele precedente, în care am depus o plângere colectivă împotriva profesoarei de vorbire. În plus, cadrul didactic străin de colectivul nostru, a avut o atitudine ostilă și timorantă.”

În cadrul cercetării, Comisia de Etică a audiat în ședințele sale o parte dintre studenții semnatori ai sesizării și a analizat documentele solicitate și primite de la conducerea facultății.

Analizând conținutul documentelor comunicate, Comisia de Etică reține faptul că studenții anului I Secția Actorie au formulat o petiție cu un conținut similar Sesizării nr. 38967 din 13.06.2024 (dar mai extins), pe care studenții au adresat-o Consiliului Facultății de Muzică și Teatru, intitulând-o tot „Sesizare” (aceasta fiind înregistrată sub nr. 26729 / 23.04.2024), iar prin Hotărârea nr. 23 / 15.05.2024, a acestui organ colegial se decide: „În urma analizării în Consiliul Facultății a sesizării semnate de către studenții înmatriculați la programul de studii universitare de licență Artele Spectacolului (Actorie), cadrul didactic sesizat trebuie să identifice și să propună o soluție de îmbunătățire a metodei de predare și relaționare, precum și a strategiei educaționale, urmând ca soluția și modalitățile de îmbunătățire să fie transmise în cel mai scurt timp în scris spre informare Consiliului Facultății de către cadrul didactic sesizat” (punctul 6 al Hotărârii).

Totodată, este de observat că, la data de 31 mai 2024, Doamna conf. univ. dr. Otilia Huzum a formulat prin avocat Ursulescu Daniel un memoriu, însoțit de acte doveditoare, pe care le-a comunicat Consiliului Facultății, ca urmare a celor decise de acest organ prin Hotărârea nr. 23 / 15.05.2024, cu privire la Sesizarea înregistrată la acest organ sub nr. 26729 / 23.04.2024, al cărei conținut este similar Sesizării ce face obiectul prezentei cercetări.

La data de 5 iulie 2024, Comisia de Etică a citat-o pe Doamna conf. univ. dr. Otilia Huzum, invitând-o să se prezinte în fața Comisiei în cadrul ședinței din 9 iulie 2024, pentru a-și expune punctul de vedere cu privire la cele sesizate de studenții din anul I Actorie.

La data de 8 iulie 2024, Doamna Conf. univ. dr. Otilia Huzum a comunica, prin intermediul D - nului av. dr. Marian Bratiș, o cerere de reconvocare a Comisiei, arătând că nu va da curs convocării pentru data de 9 iulie 2024, întrucât aceasta i s-a comunicat abia la data de 05.07.2024, cu încălcarea prevederilor art. 6 alin. (5) din Regulamentul organizare și funcționare a Comisiei de Etică, care prevede: „*Convocarea persoanei reclamate se va face cu minim 5 zile lucrătoare înaintea audierii.*” Totodată, s-a solicitat comunicarea sesizării, și a probelor atașate acesteia, dacă există, arătând că nu are cunoștință despre conținutul sesizării, astfel încât nu are „*posibilitatea de a purta în mod avizat, discuții cu membrii Comisiei*”.

Solicitările Dnei conf. univ. dr. Otilia Huzum au fost admise, acordându-se astfel un nou termen în data de 22 iulie 2024, dată pentru care D-na conf. univ. dr. Huzum a fost citată recunoscându-i-se dreptul de a opta, fie să se prezinte la data de 22 iulie 2024 în fața Comisiei (putând, desigur, uza și în acest caz de instituția asistenței juridice calificate sau a reprezentării), pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la Sesizare înregistrată pe rolul Comisiei, fie să comunice Comisiei un punct de vedere scris. Totodată, s-a decis comunicarea către D-na conf. univ. dr. Huzum a unei copii după Sesizarea înregistrată sub nr. 38967 / 13.06.2024, cu respectarea dispozițiilor Regulamentului CEDU, privind dreptul la confidențialitate de care beneficiază petentul, consacrat de art. 16 litera a) din Regulament.

La data de 19 iulie 2024 Doamna conf. univ. Huzum a transmis prin avocat o cerere de clasare a sesizării, la care a atașat următoarele înscrisuri:

- Sesizare 2022;
- Sesizare 2023;
- Sesizare 23.04.2024;
- Declarație Karina Bănciulescu, Actorie, anul I;
- Declarație Andreea Broscaru, Actorie, anul I;
- Declarație student DCT Radu Robert - Bogdan;
- Sesizare FMT 13.06.2024, comunicată Cab. Av. Marian Bratiș

În esență, prin cererea de clasare, D-na conf. univ. dr. Huzum, prin avocatul ales, invocă următoarele apărări:

- Neregularitatea actelor de convocare și de comunicare a actului de sesizare, constând în aceea că actul de sesizare care i-a fost comunicat în copie este diferit de cel original, fiind modificat cu privire la aspecte esențiale, care nu permit „*cunoașterea pe deplin a datelor reclamanților*”, astfel încât nu poate valorifica, în contradictoriu cu aceste persoane, dreptul la apărare;
- Lipsa cerințelor de formă prevăzute de Codul de Etică și Deontologie Universitară pentru sesizarea Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a UVT, constând în aceea că „*astfel cum se prezintă actul de sesizare a Comisiei, comunicat subsemnatei, acesta este formulat de studenții de Anul I, secția Artele Spectacolului, fără a indica datele de identificare ale acestora și fără a purta semnătura acestora*”;
- Inadmisibilitatea obiectului sesizării, constând în aceea că:

- „Astfel cum se prezintă conținutul sesizării comunicată subsemnatei, se constată că aceasta cuprinde două categorii de pretinse acuzații, ambele având doar caracter afirmativ; Prima categorie, cuprinsă în paragrafele 1,6,7 au în obiect pretinse abateri de la conduita academică. A doua categorie, cuprinsă în paragrafele 2-5, 8 și 9, au în obiect pretinse abateri de la activitatea didactică.”.
- În continuare, în apărare se arată: „categoria pretinselor abateri de la normele de etică universitară au caracter afirmativ, fiind lipsite de exemple concrete, de indicarea considerentelor justificative și a surselor de documentare”. Totodată, în apărare se relevă Comisiei „elementele de similitudine, cu caracter evident, dintre această parte a sesizării și sesizările regizate în mod fals, în cursul anilor 2022, 2023 și în aprilie 2024, din care rezultă că, la originea acestor multiple sesizări nu se află manifestarea de voință a studenților, în mod succesiv, ci o singură persoană, care nu are calitatea de student”.
- Relativ la categoria, pretinselor încălcări a modului de exercitare a activității didactice, cuprinsă în paragrafele 2-5, 8 și 9, în apărare se invocă „Lipsa competenței de atribuțiune a Comisiei de Etică și Deontologie Universitară a U.V.T., în raport cu obiectul cererii de sesizare descris în cadrul paragrafelor mai sus menționate”, Comisia neavând competența de a aprecia asupra lipsei de competență profesională, asupra modului de predare a cursurilor, asupra modului de organizare și asistență la examen etc.

Prin intermediul avocatului ales, au fost depuse în probațiune declarații scrise ale persoanelor care susțin conduita academică a Dnei conf. univ. dr. Huzum Otilia.

La data de 22 iulie 2024, Comisia de Etică s-a întrunit, fiind legal constituită, context în care s-a luat în discuție Sesizarea înregistrată sub nr. 38967/13.06.2024.

Cu unanimitate de voturi se decide admiterea în parte a Sesizării, reținându-se ca fiind fondate plângerile studenților cu privire la conduita academică manifestată de D-na conf. univ. dr. Huzum la adresa acestora, inclusiv din perspectiva modului în care li se adresează în cadrul desfășurării activităților didactice. De asemenea, în raport cu declarațiile studenților audiați în cauză, dar și în raport cu susținerile tutorelui de an, Comisia a reținut și nesocotirea de către D-na conf. univ. dr. Huzum a dispozițiilor art. 27 literele d): „*Constituie încălcări ale principiului colegialității: (...) d) discreditarea unui coleg, a ideilor, ipotezelor sau a rezultatelor cercetărilor acestuia*”) și, respectiv, e): „*Constituie încălcări ale principiului colegialității: (...) e): formularea în fața studenților a unor comentarii deplasate la adresa pregătirii profesionale, a ținutei morale sau a unor aspecte ce țin de viața privată a unui membru al comunității academice*”.

Comisia de Etică are în vedere faptul că Doamna conf. univ. dr. Huzum Otilia are cunoștință despre conținutul Sesizării depuse la Consiliul Facultății, - care, așa cum am arătat, vizează în esență aceleași fapte ca și cele repudiate prin prezenta Sesizare, și că în fața Consiliului Facultății dreptul la apărare a fost exercitat de Dna conf. univ. dr. Huzum în cunoștință de cauză. Așa fiind, nu poate fi reținută ca plauzibilă, respectiv întemeiată apărarea potrivit căreia anonimizarea datelor petenților din prezenta Sesizare, înregistrată pe rolul Comisiei de Etică, ar avea ca și consecință încălcarea dreptului la apărare al Dnei conf. univ. dr. Otilia Huzum. Ținând seama că studenții au declarat că D-na conf. univ. dr. Huzum a exercitat presiuni asupra unora dintre ei de a-și retrage sesizarea depusă la Consiliul Facultății de Muzică și Teatru, măsura anonimizării datelor semnatarilor sesizării se impunea cu atât mai mult.

În raport cu gravitatea faptelor comise, Comisia de Etică decide să-i aplice Dnei conf. univ. dr. Huzum Otilia **aplicarea sancțiunii avertismentului scris**.

În drept, conduita academică a Dnei conf. univ. dr. Otilia Huzum încalcă următoarelor principii :

- **principiul libertății academice:** potrivit art. 4 din Codul de etică și deontologie profesională al UVT, „constituie încălcări ale principiului libertății academice următoarele fapte: (...) d) defăimarea săvârșită de către membrii comunității academice la adresa altor membri ai comunității academice; (...); h) promovarea de atitudini și de comportamente care încalcă principiile prezentului cod; i) orice fapte de natură a aduce atingere sau de a știrbi prestigiul mediului universitar și/sau al membrilor săi; (...)”;
- **principiul responsabilității sociale și profesionale:** potrivit art. 9 alin. (4) din Codul de etică și deontologie profesională al UVT: „Constituie încălcări ale principiului responsabilității profesionale și sociale: (...) b) calomnierea; c) denigrarea publică a programelor de studii și a membrilor comunității universitare (...)”
- **principiul colegialității:** potrivit art. 24 din Codul de etică și deontologie profesională al UVT: „(1) Membrii comunității universitare UVT trebuie să respecte demnitatea fiecăruia, garantându-se manifestarea personalității într-un climat liber de orice formă de hărțuire, exploatare, umilire, dispreț, amenințare sau intimidare. (2) Membrii comunității universitare trebuie să manifeste toleranță față de diferențele între oameni, opinii, credințe, convingeri și preferințe intelectuale”, iar potrivit art. 27 din același act normativ, „Constituie încălcări ale principiului colegialității: (...) c) comportamentul insultător, manifestat prin expresii injurioase, umilitoare, intimidante etc.; d) discreditarea unui coleg, a ideilor, ipotezelor sau a rezultatelor cercetărilor acestuia; e) formularea în fața studenților a unor comentarii deplasate la adresa pregătirii profesionale, a ținutei morale sau a unor aspecte ce țin de viața privată a unui membru al comunității academice; f) sfătuirea studenților să nu urmeze un curs al unui coleg;”

Modalitatea de exprimare la care a recurs D-na conf. univ. dr. Huzum în raporturile cu membrii comunității universitare (studenți, tutore de an) reprezintă o abatere de la etica universitară și prin raportare la conținutul următoarelor dispoziții legale:

- art. 161 alin. (1) din Legea 199/2023, potrivit căreia: „În activitățile didactice și de cercetare universitară, precum și în cele de management **este obligatorie respectarea normelor de etică și deontologie universitară**.”;
- art. 168 alin. (1) litera d), potrivit căreia: „Normele de etică și deontologie universitară includ: (...) d) norme de etică și deontologie **privind respectarea ființei și demnității umane**”. În concreto, dispozițiile alin. (4) litera c) a art. 168, anterior evocat, includ în sfera abaterilor de la normele de etică și deontologie privind respectarea ființei și demnității umane „**abaterile care lezează recunoașterea profesiei, a responsabilității și a încrederii conferite de societate, precum și a obligațiilor interne ce derivă din această încredere**.”;

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 7 alin. (1) litera a) din Regulamentul CEDU, raportat la art. 172 alin. (3) litera a) din Legea 199/2023, **Comisia de Etică decide să aplice D-nei conf. univ. dr. Huzum Otilia sancțiunea „avertismentului scris”**.

Prezenta hotărâre are la bază Raportul Comisiei, aprobat și adoptat cu unanimitatea membrilor prezenți cu drept de vot la data de 22.07.2024 și, avizat de Oficiul Juridic al UVT la data de 25.07.2024.

COMISIA DE ETICĂ ȘI DEONTOLOGIE UNIVERSITARĂ DIN UVT

Președinte Prof.univ.dr. Mihaela Alida Tomiță

Avizat,
Consilier juridic UVT,
Jurist Nadia Topai