

HR. 21VT/2025-041465/24.06.2025

Raport asupra contestației

Facultatea de Litere, Istorie, Filosofie și Teologie

Departamentul de limbi și literaturi moderne

Concurs/examen pentru ocuparea postului de **asistent universitar**, poziția **33**

Comisia de soluționare a contestațiilor, aprobată prin Hotărârea nr. 31 a Senatului Universității de Vest din Timișoara din data de 17.04.2025 și Decizia Rectorului Universității de Vest din Timișoara nr. 239 din 17.04.2025 este constituită din¹:

Grad didactic/științific	Nume prenume
Prof. dr. Dumitru Tucan - președinte	
Prof. dr. Codruța Maria Cornelia Goșa	
Lect. dr. Nicoleta Mușat	

Contestația candidatului Pîrciu Alexandru, având numărul de înregistrare INT2025-004171/23.06.2025, depusă oficial în termenul de depunere a contestațiilor conform calendarului aprobat, se analizează în raport cu prevederile *Metodologiei privind organizarea concursurilor de ocupare a posturilor didactice și de cercetare vacante din cadrul departamentelor academice ale UVT, a examenelor de promovare în cariera didactică din UVT și a examenelor de promovare în grade profesionale de cercetare-dezvoltare superioare a personalului de cercetare din cadrul departamentelor academice ale UVT*, aprobată prin hotărârea Senatului Universității de Vest din Timișoara din data de 20.02.2025.

Subsemnatul, **Tucan Dumitru**, titular la Universitatea de Vest din Timișoara, Facultatea de Litere, Istorie, Filosofie și Teologie, Departamentul de studii românești și clasice, în calitate de președinte al comisiei de soluționare a contestațiilor, am procedat în raport cu cele de mai sus, astfel încât, pe baza celor desprinse din analiza proprie și analiza membrilor comisiei de soluționare a contestațiilor, aduc la cunoștință cele ce urmează:

¹ În situația în care unul dintre membrii comisiei este înlocuit de către un membru supleant trebuie să menționați acest aspect, respectiv care a fost motivația neparticipării la comisia de concurs a persoanei nominalizate.

Aspectele contestate de candidat – se vor evidenția punctele sesizate de către candidat:

Candidatul contestă rezultatele concursului pentru ocuparea postului de asistent universitar nr. 33, solicitând: 1. „reevaluarea rezultatului în conformitate cu prevederile metodologiei aplicabile, cu includerea tuturor criteriilor obligatorii prevăzute la art. 25 alin. (1)”; 2. „Reanalizarea grilei de corectare a exercițiului 3 și reevaluarea rezultatului final, cu justificarea limitărilor de răspuns”; 3. „anularea rezultatului în urma reevaluării și reluarea concursului de la zero respectându-se grila de notare și criteriile de la conform art. 25 din metodologie”; 4. „Comunicarea motivată, în scris bazată pe criteriile agreeate în metodologie, a deciziei și a eventualelor neconformități, în spiritul transparenței și respectării drepturilor fundamentale ale candidatului”.

Motivarea contestației se bazează pe următoarele aspecte:

”1. Baremul pentru evaluarea dezvoltării carierei academice (Criteriul II) nu respectă prevederile metodologiei. Conform art. 25 alin. (1) din metodologia aplicabilă, evaluarea dosarului trebuie să includă activitatea desfășurată în alte instituții, implicarea în echipe interdisciplinare, capacitatea de a coordona proiecte, alături de activitatea de cercetare. Baremul de evaluare acordat și aplicat omite explicit aceste subcriterii sau le include sub forme vagi și necuantificabile, ceea ce contravine principiilor de transparență și obiectivitate ale unui proces de selecție echitabil. De asemenea, nu a fost respectat art. 30 alin. (5) conform căruia la începutul probei candidatului va fi informat cu privire la baremul de notare stabilit de comisia de concurs. Acesta a fost acordat la final, după prezentarea candidatului.

2. Cerința și grila aferentă celui de-al treilea exercițiu scris nu sunt formulate și justificate într-un mod care să permită o evaluare clară și obiectivă a răspunsurilor candidaților. Absența unor criterii evidente de departajare contravine principiilor de echitate, transparență și previzibilitate prevăzute de metodologia națională privind ocuparea posturilor în învățământul superior, precum și normelor interne ale instituției.”

De asemenea, candidatul solicită, „în conformitate cu Carta Europeană a Cercetătorilor”, „ca răspunsul Comisiei la [...] contestație să includă clarificări privind aspectele considerate neconforme care au dus la acordarea punctajului. [...]”

Aspectele verificate de comisie – în referatele individuale ale membrilor comisiei asupra concursului s-au evidențiat următoarele aspecte:

În ceea ce privește **mijloacele utilizate**, acestea sunt *Metodologia privind organizarea concursurilor de ocupare a posturilor didactice și de cercetare vacante din cadrul departamentelor academice ale UVT, a examenelor de promovare în cariera didactică din UVT și a examenelor de promovare în grade profesionale de cercetare-dezvoltare superioare a personalului de cercetare din cadrul departamentelor academice ale UVT*, aprobată prin hotărârea Senatului Universității de Vest din

Timișoara din data de 20.02.2025, și Dosarul final al candidatului care conține baremul și documentele rezultate din probele susținute de candidat. Analiza a fost făcută în lumina Art. 22, alin. 9 care prevede următoarele: „Comisiile de soluționare a contestațiilor vor analiza nerespectarea procedurilor de desfășurare a concursului sau a examenului, după caz, și/sau nerespectarea procedurii/criteriilor de evaluare.”

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia baremul aplicat pentru evaluarea dezvoltării carierei academice (Criteriul II) nu ar respecta prevederile metodologiei UVT (art. 25 alin. (1)), analizând baremul utilizat în concursul pentru postul de asistent universitar nr. 33 în raport cu „Metodologia de concurs”, se impun următoarele precizări:

Conformitatea baremului cu metodologia

Baremul aplicat, inclus la dosar de către comisia de concurs, include criteriile prevăzute la art. 25 alin. (1), după cum urmează:

Criteriu din metodologie (art. 25 alin. 1)	Subcriteriu corespondent din barem
a) Relevanța și impactul rezultatelor științifice ale candidatului, în relație cu domeniul disciplinelor postului	„Relevanța și impactul rezultatelor științifice ale candidatului” – 2 puncte
b) Capacitatea candidatului de a îndruma studenți sau tineri cercetători	„Capacitatea candidatului de a îndruma studenți sau tineri cercetători” – 1 punct
c) Competențele didactice ale candidatului	Inclusă generic în „Competențele profesionale ale candidatului” – 2 puncte (evaluare indirectă)
d) Capacitatea de a transfera cunoștințele și rezultatele către mediul economic/social ori de a populariza rezultatele științifice	„Capacitatea candidatului de a transfera cunoștințe” – 1 punct
e) Capacitatea de a lucra în echipă și eficiența colaborărilor științifice	„Capacitatea candidatului de a lucra în echipă” – 1 punct
f) Capacitatea de a conduce proiecte de cercetare-dezvoltare	Evaluată prin „Relevanța proiectelor de cercetare preconizate” – 2 puncte
g) Experiența profesională în alte instituții	Inclusă generic în „Competențele profesionale ale candidatului” – 2 puncte (evaluare indirectă)

Cu privire expresă la lipsa referirii explicite la activitatea desfășurată în alte instituții (lit. g)
Deși baremul nu include în mod expres un punctaj pentru experiența în alte instituții, aceasta este implicit evaluată prin rubricile privind *competențele profesionale* și *relevanța carierei academice* prezentate în proiectul de dezvoltare.

Privitor la art. 30 alin. (5): comunicarea baremului înaintea probei:

Articolul 30 se referă la concursul pentru ocuparea unui post de asistent de cercetare și de cercetător științific pe perioadă determinată/nedeterminată. Concursul pentru ocuparea unui post de asistent universitar (la care a participat d-l Pîrciu Alexandru) este reglementat de articolul 31. Acesta prevede la aliniatul 7 informarea candidaților despre barem, dar nu prevede obligativitatea comunicării formei scrise a acestuia. Informarea generală asupra baremului a fost făcută de către comisie la începutul probei. Candidații, prezenți amândoi în sală, au fost informați despre structura baremului, au primit instrucțiuni generale privitoare la redactarea/rezolvarea subiectelor, tratamentul egal fiind asigurat. Comunicarea formei scrise a baremului nu este posibilă în cazul unei probe scrise, întrucât un barem explicit conține și răspunsurile considerate corecte, iar comunicarea acestuia ar compromite obiectivitatea și finalitatea examinării. În consecință, invocarea art. 30 alin. (5) este nefondată în contextul metodologic aplicabil postului didactic vizat.

Prin urmare, susținerea potrivit căreia baremul ar omite aceste criterii de evaluare **nu se confirmă**, toate criteriile fiind reflectate în subcriteriile baremului. De asemenea, invocarea articolului 30, alin. 5, e irelevantă pentru postul în discuție. Așadar echitatea, transparența și obiectivitatea au fost asigurate prin asumarea în evaluare a acestui barem de către membrii comisiei.

În privința „Cerinței și grilei aferente celui de-al treilea exercițiu scris” înțelegem că este vorba de proba scrisă a examenului de concurs, din care s-a extras varianta nr. 3 de subiect. Varianta nr. 3 a constatat într-un subiect teoretic și două subiecte aplicative de utilizare a limbii engleze în contexte specifice.

Analizând baremul putem observa că acesta precizează explicit punctele acordate fiecărui subiect. Această precizare a permis o departajare obiectivă și cuantificabilă a candidaților. Fiecare răspuns este verificabil printr-un corespondent corect/unic, stabilit de comisie în prealabil, în cadrul baremului.

În ceea ce privește cerințele de la Proba scrisă (varianta 3): Exercițiile conțin, la început, un exemplu de rezolvare, deci candidatul poate intuiti, conform experienței de lucru, dar și cunoștințelor de limba engleză, în ce manieră să rezolve exercițiul. Totodată, cerința conține direcții de rezolvare a exercițiului: (există verbe care indică etapele de rezolvare: *read-think-fit-use*, urmate de un prim exemplu de rezolvare, care trebuie imitat).

Proba scrisă, pe care o contestă candidatul parțial, a fost reevaluată de comisia de contestații, menținându-se nota, conform baremului de corectare, cu următoarea motivație.

La punctul 1, conform baremului, candidatul a fost punctat cu **3p** din 4,5.

Motivare: expunerea teoretică nu a avut o organizare logică și structurată, cu o introducere și concluzie, o expunere care ar fi trebuit să fie concepută pe categorii/capitole teoretice, conform bibliografiei (**Ref. Criteriu Barem: Stabilirea cadrului teoretic 0,5 p**)

Nu toate aspectele teoretice sunt tratate corespunzător, conform bibliografiei (e.g. acolo unde se discută forma verbelor, este necesară prezentarea lor deopotrivă la afirmativ, interogativ și negativ, nu doar la afirmativ).

Nu toate aspectele teoretice menționate în barem sunt tratate de candidat – elemente cu semantică temporală folosite și pentru Present Perfect și pentru Past Simple: *today, this year* etc. – nu sunt menționate deloc (**Ref. Criteriu Barem: menționarea elementelor cu semantică temporală folosită cu ambele timpuri, 0,25 p +0,25 p.=0,5 p**)

Nu toate aspectele teoretice menționate beneficiază de exemple ilustrative (unele mențiuni ale aspectului, de exemplu, nu sunt ilustrate cu exemple în propoziții care să clarifice diferențele menționate), iar unele exemple folosite nu sunt într-un totuș potrivit aspectului teoretic expus (e.g., faptul că Past simple poate exprima “main events in a story” nu este convingător ilustrat cu exemplul “There was an old man” – secvența și succesiunea evenimentelor trecute și narate ar fi trebuit portretizată prin exemple care să conțină secvențe enumerative). **(ref. Criteriu Barem: Exemple relevante 0,5 p pentru Past Simple, 0,5 puncte pentru Present Perfect – s-a scăzut 0,25 p la fiecare, adică 0,5 la acest criteriu în ansamblu, considerându-se criteriu îndeplinit parțial)**

Atât organizarea acestei expunerii cât și aspectele legate de layout sunt pe alocuri deficitare: exemplele nu sunt marcate cu ghilimele sau spațiere corespunzătoare, unele propoziții nu au punct la final, elementele teoretice nu sunt numerotate sau categorizate vizibil pentru a facilita parcurgerea informației.

La punctul 2, conform baremului, candidatul a fost punctat cu 1,75 p din 2 p

Motivare: s-au scăzut 0,25 p pentru propoziția VIII, unde varianta propusă de candidat, *urepairable* este greșită (acest cuvânt nu se regăsește în dicționar).

La punctul 3, conform baremului, candidatul a fost punctat cu 1 p din 2 p

Motivare: s-au scăzut 0,25 p pentru propozițiile I, II, IV, VI, unde variantele propuse de candidat nu se înacdrează din punct de vedere semantico-sintactic în contextul dat: *the* (corect *their*, expresie fixă care trebuia să anticipeze subiectul propoziției principale – *they*), *way* (corect *longer*, locuțiune adverbială cerută de context, varianta propusă de candidat nepotrivindu-se din mai multe puncte de vedere – registru, sens, sintaxă), *spotlight* (corect *better*, parte din expresia fixă *the sooner the better*, care nu a fost recunoscută de candidat), *since* (corect *like*, contextul cerând evident un adverb cu sens comparativ, nu unul cu sens temporal). La propoziția VIII, deși baremul conținea variantele *as/while*, comisia a acceptat varianta propusă de candidat, *how*.

Nota în urma recorectării la Proba scrisă este 6,75 (mai mică cu 0,4 p. decât media consemnată în raportul de sinteză al comisiei de concurs).

În ceea ce privește solicitarea candidatului de „limitare a variantelor de răspuns”, menționăm că această tipologie ar fi generat un alt tip de item de evaluare decât cel avut în vedere de comisie. Pentru a elimina caracterul subiectiv al evaluării candidaților, comisia a propus acest tip de exerciții, fiind unul dintre itemii de bază în evaluarea competenței lingvistice, de la nivelul începător A1, A2, până la nivelul expert, C2, condiție în care aprecierea candidatului cu privire la limitarea ariei de răspunsuri nu poate fi reținută. Dacă am fi în prezența limitării ariei de răspunsuri, atunci ne-am fi aflat în prezența unui exercițiu de tip „multiple choice”, care de fapt ar fi un alt item care nu a făcut parte din subiectul de concurs.

De menționat, ca răspuns la motivațiile petentului, că baremul de evaluare a fost de tip obiectiv incluzând și cheia răspunsurilor, o practică binecunoscută și acceptată în testare. Din acest motiv, reiterăm, nu a putut fi dat întregul barem în formă scrisă candidaților înainte de probă. Pentru acest tip de sarcini de lucru, nu pot exista prevederi prin care să se ofere explicații legate de motivele pentru care alte variante de răspuns ar fi incorecte, de altfel acest lucru ar reprezenta o întreprindere imposibil de realizat. Ambii candidați au beneficiat de aceleași instrucțiuni și de aceleași condiții de evaluare, în concluzie apreciem evaluarea comisiei de concurs ca fiind echitabilă și transparentă.

Prin urmare, baremul aferent variantei de subiect 3:

- este **clar formulat**, conținând **criterii unitare de punctare**;
- permite **evaluarea obiectivă și diferențierea rezultatelor**, fără intervenții subiective;
- este **coerent cu standardele prevăzute de reglementările naționale și instituționale (Legea Învățământului, metodologia UVT) și cu standardele academice ale studiului teoretic și practic al limbii engleze.**

Concluzia comisiei de soluționare a contestațiilor – se menționează dacă, în urma analizei contestației, aceasta se respinge sau se admite:

Argumentele invocate de petent nu demonstrează încălcarea prevederilor metodologiei în vigoare și nici existența unor vicii de procedură care să invalideze concursul sau rezultatele acestuia.

1. Cu privire la solicitarea de „reevaluare a rezultatului în conformitate cu art. 25 alin. (1)”

Așa cum s-a demonstrat, baremul aplicat de comisie include în mod clar criteriile menționate în art. 25 alin. (1) al metodologiei UVT. Aceste criterii sunt reflectate fie direct (prin subpuncte distincte), fie indirect (prin evaluarea competențelor profesionale și a proiectelor de cercetare). Nu există omisiuni relevante, iar formulările sintetice din barem sunt conforme cu practica procedurală, având caracter operațional și funcțional.

2. În ceea ce privește solicitarea de „reanalizare a grilei de corectare a exercițiului 3 și reevaluarea rezultatului final”

Baremul aferent exercițiului 3 este detaliat, transparent și cuantificabil. Acest sistem asigură obiectivitate și departajare clară între candidați. Nu se poate invoca lipsa criteriilor de notare într-un exercițiu cu soluții precise și ușor de evaluat. Nu au fost identificate discrepanțe sau neconformități în aplicarea grilei.

3. Referitor la cererea de „anulare a rezultatului și reluare a concursului de la zero”

În urma reevaluării probei scrise, parțial contestată de petent, comisia de contestații a acordat o notă care îl menține pe candidat pe poziția a doua în ierarhia finală. Solicitarea petentului de anulare a rezultatului concursului este disproporționată și neîntemeiată, în lipsa unor erori procedurale sau încălcări dovedite ale cadrului normativ. Concursul s-a desfășurat în condiții de echitate, comisia a aplicat baremele aprobate, iar procedura a fost documentată conform exigențelor reglementate. Nu există temei pentru anularea concursului.

Având în vedere toate aspectele evidențiate de membrii comisiei de soluționare a contestațiilor, în calitate de președinte al comisiei, declar contestația **respinsă**.

Data: 24.06.2025

Președinte al comisiei de concurs:

Prof. dr. Dumitru Tucan



Membrii comisiei

1. Prof. dr. Dumitru Tucan
2. Prof. dr. Codruța Maria Cornelia Goșa
3. Lect. dr. Nicoleta Mușat

Semnătură



Aprobat prin HS nr. 34 din 26.06.2025