

Raport privind percepția studenților UVT asupra procesului de evaluare a cadrelor didactice de către studenți - anul universitar 2024-2025 -

Cuprins

<i>Despre evaluarea cadrelor didactice de către studenți (ECDS)</i>	3
<i>Procedura de evaluare a cadrelor didactice de către studenți în UVT</i>	4
<i>Descrierea metodologiei studiului</i>	9
<i>Rezultatele analizei cantitative cu privire la percepția studenților asupra ECDS</i>	10
<i>Rezultatele analizei calitative cu privire la percepția studenților asupra ECDS</i>	17
<i>Promovarea procesului de evaluare a cadrelor didactice de către studenții UVT</i>	24
<i>Percepția studenților asupra evaluării în trei etape</i>	27
<i>Concluzii și recomandări</i>	28
<i>Bibliografie</i>	30
<i>Anexe</i>	32

Echipa CDA:

Ilinca Sas
Iasmina Miruna Petcu

Coordonator:

Prof. univ. dr. habil. Marian D. Ilie

Lista de tabele

Tabelul 1. Evoluția completărilor chestionarului ECDS semestrul I 2024-2025	6
Tabelul 2. Evoluția completărilor chestionarului ECDS semestrul II 2024-2025	7
Tabelul 3. Date privind distribuția respondenților pe facultate și ciclu de studii	10
Tabelul 3.1. Date descriptive privind respondenții care nu au completat niciodată sau au completat de puține ori chestionarul de evaluare a cadrelor didactice	11
Tabelul 3.2. Date descriptive chestionar „Aleg să NU completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice” – itemi	12
Tabelul 3.3. Date descriptive chestionar „Aleg să NU completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice” – dimensiuni	13
Tabelul 4.1. Date descriptive privind respondenții care au declarat că au completat ECDS măcar în jumătate din cazuri, de multe ori sau de fiecare dată	13
Tabelul 4.2. Date descriptive chestionar „Aleg să completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice” – itemi	13
Tabelul 4.3. Date descriptive chestionar „Aleg să completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice” – dimensiuni	16
Tabelul 4.4. Date descriptive privind modul în care respondenții completează de obicei chestionarele aferente evaluării cadrelor didactice	16

Despre evaluarea cadrelor didactice de către studenți (ECDS)

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți (ECDS) este o procedură utilizată la scară largă în universitățile din întreaga lume (Spooren și colab., 2017), reprezentând o sursă comună de informații folosite pentru a analiza calitatea educației universitare (Bassett și colab., 2017). Totodată, este adevărat că părerile cu privire la eficiența ECDS sunt împărțite. Pe de o parte, diverse studii, precum studiul realizat de Spooren și colab. (2013) prezintă dovezi care susțin validitatea procedurii ca modalitatea de măsurare a calității educației, mai ales dacă rezultatele ECDS sunt utilizate pentru a propune cadrelor didactice sesiuni de feedback consultativ (de ex., Marsh și Roche, 1993) sau sunt completate cu date colectate cu alte măsuri complementare (Cladera, 2021; Lohman, 2021). Pe de altă parte, avem autori precum Boring, Ottoboni, și Stark (2016) care susțin că ECDS nu măsoară eficiența cadrelor didactice în predare, deoarece evaluările studenților pot fi influențe de variabile precum: genul, vârsta sau chiar apartenența rasială a cadrelor didactice.

Tradițional, aceste evaluări se desfășurau în sala de curs, pe formulare fizice de tip *creion-hârtie*. Avansul tehnologiei a dus la translatarea procedurilor de aplicare către modalități online, reducând costurile logistice, timpul de completare și de analiză a datelor și, totodată, crescând rapiditatea cu care cadrul didactic primește rezultatele evaluării (Anderson și colab., 2005). În același timp, rata de completare a chestionarelor ECDS a avut de suferit prin tranziția procesului către aplicare online (Morrison, 2013).

Numărul tot mai scăzut al completărilor, în cazul aplicărilor în format online, a dus la studierea și implementarea unor modalități de promovare a procesului de evaluare a cadrelor didactice universitare de către studenți. Potrivit studiului realizat de către Anderson și colab. (2006), **metode precum stimulentele oferite studenților și e-mailurile sistematice pot fi strategii eficiente**. Crawford, Couper și Lamias (2001) au propus trimiterea de notificări cu rol de reamintire către potențialii respondenți. Procedura s-a dovedit eficientă atunci când a fost trimisă la două zile de la invitația inițială. Utilizarea acestei metode este susținută și de studiul lui Ballantyne (2005), acesta raportând eficiența trimiterii unui e-mail studenților care să conțină o adresă URL ce permite accesarea rapidă a chestionarului ce trebuie completat. Totodată, studiul lui Bassett și colab. (2017) sugerează că motivația studentului pentru completarea chestionarului de evaluare a cadrelor didactice ar putea să fie sporită oferindu-le exemple clare înainte de evaluare cu privire la modul în care răspunsurile lor vor fi utilizate în scopuri formative și sumative. Un alt aspect care trebuie luat în considerare este asigurarea anonimatului. Conform Dommeyer, Baum și Hanna (2002), **asigurarea anonimatului este esențială pentru creșterea numărului de respondenți**. Totodată, se pare că **una dintre cele mai eficiente metode de a crește rata completărilor formularelor ECDS este oferirea de timp studenților pentru a**

completa chestionarele în format online în cadrul orelor de curs sau în cadrul unor activități special organizate (ex., Chapman și Joines, 2017).

Procedura de evaluare a cadrelor didactice de către studenți în UVT

Evaluarea cadrelor didactice de către studenții UVT se realizează în prezent conform a [Metodologiei privind desfășurarea procesului de evaluare a cadrelor didactice de către studenți la Universitatea de Vest din Timișoara \(UVT\)](#) aprobată de Senatul universitar. Această metodologie introduce **un model de evaluare a cadrelor didactice de către studenți în trei etape pentru fiecare semestru**, structurat astfel încât să ofere un flux continuu de feedback din partea studenților, nu doar la finalul semestrului, ci și în timpul desfășurării activităților didactice, precum și după sesiunea de examene. Chestionarele de evaluare se pot accesa pe o platformă internă a universității, special dedicată procesului de evaluare, studenții introducându-și e-mailul instituțional de student și parola.

Prima etapă are loc la jumătatea semestrului și vizează activitatea didactică desfășurată până la acel moment; cadrele didactice primesc un raport general cu media notelor și răspunsurile la întrebările deschise, fără identificarea respondenților, fiind încurajate să implementeze îmbunătățiri încă din semestrul curent, dacă este cazul. **A doua etapă** se desfășoară la sfârșitul semestrului și evaluează întreaga activitate didactică desfășurată, rezultatele fiind disponibile cadrelor după finalizarea perioadei de completare a notelor în catalogul electronic. **A treia etapă** are loc după sesiunea B și se concentrează asupra modului în care s-a realizat evaluarea rezultatelor învățării pe parcursul semestrului și în sesiunea de examene; și în acest caz, rezultatele sunt puse la dispoziția cadrelor după încheierea termenului de completare a notelor. Această structurare în trei momente oferă un cadru mai dinamic și mai orientat spre îmbunătățirea continuă a procesului educațional, oferind oportunități pentru ajustări pe termen scurt și pentru reflecție asupra întregului parcurs didactic.

O posibilă vulnerabilitate a ECDS, semnalată destul de des de către cadrele didactice din instituție, o reprezintă legătura dintre rezultate și prezența la activitatea de curs/seminar/laborator a studenților evaluatori. Tocmai de aceea, în prezent, metodologia stipulează următoarele: *„după implementarea unei platforme prin care să fie înregistrată prezența studenților la activitățile didactice, procesul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți va fi corelat și cu aceasta, iar studenții cu un număr redus de prezențe la o activitate didactică vor fi invitați să completeze un chestionar alternativ prin care să explice motivele pentru care nu au participat la respectivele activități”*.

Din păcate, în prezent încă culegerea automată a informațiilor privind prezența studenților la fiecare activitate didactică nu este funcțională și, ca atare, variabila nu este introdusă în analiza răspunsurilor studenților. Mai mult decât atât, chiar dacă chestionarele puse la dispoziția studenților au calități psihometrice verificate și măsoară variabile relevante pentru

un proces didactic de calitate, rezultatele rămân problematice datorită ratei de răspuns scăzute. O imagine mai clară a disponibilității studenților din fiecare facultate pentru completarea chestionarelor generate pentru fiecare activitate didactică și cadru didactic este prezentată în **Tabelul 1** și **Tabelul 2**. Acestea ilustrează, separat pentru semestrul I și semestrul II din anul universitar 2024-2025, evoluția numărului de chestionare generate și completate în etapele 1 și 2 ale procesului ECDS, precum și procentul de completare aferent fiecărei facultăți.

După cum se observă, în semestrul I, rata de completare a chestionarelor la nivel instituțional a fost de 8.79% în etapa 1 și 4.78% în etapa 2. Facultățile cu cele mai mari procente de completare în prima etapă au fost Facultatea de Fizică (FF) cu 20.10%, Facultatea de Chimie, Biologie, Geografie (FCBG) cu 15.21% și Facultatea de Matematică și Informatică (FMI) cu 12.60%. În etapa a doua, cel mai ridicat procent de completare s-a înregistrat tot la FF (15.11%), urmat de FMI (6.28%) și FLIFT (6.21%). În semestrul II, se constată o scădere semnificativă a ratelor de completare: 2.53% în etapa 1 și doar 1.33% în etapa 2. Chiar și în acest context, facultățile cu cele mai ridicate valori procentuale au rămas, în general, constante: FLIFT a înregistrat cel mai mare procent de completare în etapa 1 (5.30%) și o valoare bună și în etapa 2 (2.57%), urmată de FF (4.65%, respectiv 4.46%) și FEFS (3.82% în etapa 1). În schimb, dacă ne raportat procentual, facultăți precum FEAA, FD, FMT și FSP au înregistrat constant rate de completare reduse, sub media instituțională, în ambele semestre și în ambele etape.

Comparativ, se remarcă o participare mai mare a studenților în semestrul I față de semestrul II, atât ca număr absolut de chestionare completate, cât și ca procente raportate la chestionarele generate. Aceste date pot indica fie o scădere a implicării studenților pe parcursul anului universitar, fie o nevoie de întărire a strategiilor de promovare și motivare în semestrul al doilea.

Tabelul 1. Evoluția completărilor chestionarului ECDS semestrul I 2024-2025

Facultatea	Chestionare generate semestrul I - etapa 1	Numărul de chestionare completate în semestrul I - etapa 1	Procent chestionare completate din chestionare generate semestrul I - etapa 1	Chestionare generate semestrul I - etapa 2	Numărul de chestionare completate în semestrul I - etapa 2	Procent chestionare completate din chestionare generate semestrul I - etapa 2
FAD	13896	1094	7.87%	13695	734	5.36%
FCBG	13390	2037	15.21%	13311	1349	10.13%
FD	20050	813	4.05%	20179	618	3.06%
FEAA	55964	5098	9.11%	54772	2758	5.04%
FEFS	13508	887	6.57%	13280	325	2.45%
FF	2060	414	20.10%	2052	310	15.11%
FLIFT	23816	2757	11.58%	23138	1437	6.21%
FMI	25167	3170	12.60%	23069	1448	6.28%
FMT	15600	519	3.33%	10616	273	2.57%
FSP	41863	3062	7.31%	41771	1372	3.28%

Facultatea	Chestionare generate semestrul I - etapa 1	Numărul de chestionare completate în semestrul I - etapa 1	Procent chestionare completate din chestionare generate semestrul I - etapa 1	Chestionare generate semestrul I - etapa 2	Numărul de chestionare completate în semestrul I - etapa 2	Procent chestionare completate din chestionare generate semestrul I - etapa 2
FSGC	17202	1436	8.35%	17105	625	3.65%
DPPD	9013	811	9.00%	8971	314	3.50%
TOTAL	251529	22098	8.79%	241959	11563	4.78%

Tabelul 2. Evoluția completărilor chestionarului ECDS semestrul II 2024-2025

Facultatea	Chestionare generate semestrul II - etapa 1	Numărul total de chestionare completate în semestrul II - etapa 1	Procent chestionare completate din chestionare generate semestrul II - etapa 1	Chestionare generate semestrul II - etapa 2	Numărul de chestionare completate în semestrul II - etapa 2	Procent chestionare completate din chestionare generate semestrul II - etapa 2
FAD	12491	185	1.48%	12675	159	1.25%
FCBG	15997	566	3.54%	16030	346	2.16%
FD	21877	344	1.57%	20537	115	0.56%
FEAA	69757	1073	1.54%	79257	781	0.99%

Facultatea	Chestionare generate semestrul II - etapa 1	Numărul total de chestionare completate în semestrul II - etapa 1	Procent chestionare completate din chestionare generate semestrul II - etapa 1	Chestionare generate semestrul II - etapa 2	Numărul de chestionare completate în semestrul II - etapa 2	Procent chestionare completate din chestionare generate semestrul II - etapa 2
FEFS	12787	489	3.82%	14558	192	1.32%
FF	1956	91	4.65%	1995	89	4.46%
FLIFT	23038	1221	5.30%	23229	596	2.57%
FMI	20099	689	3.43%	20462	524	2.56%
FMT	12332	112	0.91%	12117	51	0.42%
FSP	39048	964	2.47%	39207	394	1.00%
FSGC	15706	406	2.58%	15931	160	1.00%
DPPD	8668	268	3.09%	8905	107	1.20%
TOTAL	253756	6408	2.53%	264903	3514	1.33%

Descrierea metodologiei studiului

Scopul analizei noastre este acela de a investiga motivele care stau la baza alegerii studenților UVT de a completa sau nu chestionarele de evaluare a cadrelor didactice, analiză care să ne permită luarea de decizii informate cu privire la îmbunătățirea procesului ECDS în UVT. Instrumentul utilizat pentru a analiza percepția studenților UVT cu privire la procesul de evaluare a cadrelor didactice este o adaptare realizată pe baza literaturii de specialitate (Slocombe și colab., 2011; Aitken, 2013; Hejase și colab., 2013; Al-Kuwaiti, 2014; Kite și colab., 2015; Bassett și colab., 2017) a chestionarului utilizat în studiul realizat de Prodan (2019). Varianta originală conține 20 de întrebări cu răspunsuri închise, vizând percepția studenților asupra procesului de evaluare a cadrelor didactice în ceea ce privește importanța, calitatea procesului și a chestionarului, utilitatea și dificultatea de completare. Adicional, varianta actuală măsoară și comportamentul auto-raportat privind frecvența de completare și profunzimea și seriozitatea cu care studentul completează chestionarul de evaluare a cadrelor didactice.

În completarea chestionarului aplicat în anul universitar 2024–2025 a fost inclusă și o secțiune suplimentară, dedicată explorării impactului noii structuri a procesului ECDS desfășurat în trei etape. De asemenea, au fost formulate întrebări menite să surprindă nivelul de informare a studenților cu privire la campania de promovare organizată la finalul anului 2024, canalele prin care aceștia au aflat despre procesul de evaluare (e-mail, rețele sociale, site-ul UVT), precum și gradul de participare la întâlnirile online informative sau la activitățile de tip *giveaway*. Aceste demersuri au fost concepute cu scopul de a încuraja participarea și de a crește nivelul de conștientizare asupra importanței evaluării cadrelor didactice.

În chestionar au fost incluși și itemi care vizează comportamentul concret al cadrelor didactice (ex. dacă au încurajat completarea chestionarului în timpul activităților didactice sau dacă au discutat rezultatele primite), dar și percepțiile studenților asupra utilității noii structuri de evaluare. Studenții au fost rugați să evalueze în ce măsură consideră că evaluarea în trei etape este o schimbare benefică sau dacă aceasta implică un efort prea mare.

Mai mult decât atât, chestionarul a inclus întrebări referitoare la comportamentul de participare efectivă în cele trei etape de evaluare, eventualele schimbări observate în activitatea cadrelor didactice după prima etapă și recomandări pentru îmbunătățirea procesului. Pentru o înțelegere aprofundată, au fost adăugate și întrebări deschise care le-au oferit studenților posibilitatea să exprime motivele pentru care nu au completat chestionarele de evaluare în toate etapele sau să ofere sugestii concrete de optimizare a procesului ECDS.

La finalul chestionarului a fost inclusă o scurtă secțiune cu date demografice (gen, vârstă, facultate, ciclu de studii) menită să sprijine analiza diferențiată a datelor în funcție de profilul respondenților.

Chestionarul a fost diseminat prin intermediul adreselor de e-mail instituțional (@e-uvt.ro) către studenții din cele 11 facultăți ale UVT și de la toate ciclurile de studii. Completarea s-a realizat online, în perioada 28 martie - 17 aprilie 2025, prin intermediul platformei *Google Forms*. Chestionarul a fost disponibil doar celor care sunt deținători ai unei adrese instituționale de e-mail valide.

Rezultatele analizei cantitative cu privire la percepția studenților asupra ECDS

Au fost colectate răspunsuri de la 282 de studenți. Dintre aceștia, 195 (69,1%) sunt de gen feminin, 71 (25,2%) de gen masculin și 16 (5,7%) declară că se încadrează în alte categorii. Studenții respondenți au vârsta cuprinsă între 18 și 66 de ani (Medie = 24,42 , AS = 9,20). Din totalul de respondenți, 225 sunt înmatriculați la ciclul de studii universitare de licență (79,8%), 55 la ciclul de studii universitare de masterat (19,5%) și 2 sunt studenți doctoranzi (0,7%). Distribuția datelor în ceea ce privește numărul de respondenți din fiecare facultate, respectiv ciclu de studii este prezentată în *Tabelul 3*.

Tabelul 3. Date privind distribuția respondenților pe facultate și ciclu de studii

Facultatea la care sunt înmatriculați	Ciclul de studii universitare			N total
	Licență (N)	Masterat (N)	Doctorat (N)	
Facultatea de Arte și Design	12	6	0	18
Facultatea de Chimie, Biologie și Geografie	17	4	0	21
Facultatea de Drept	16	4	0	20
Facultatea de Economie și de Administrare a Afacerilor	38	11	0	49
Facultatea de Educație Fizică și Sport	5	1	0	6
Facultatea de Fizică	6	1	0	7

Facultatea la care sunt înmatriculați	Ciclul de studii universitare			N total
	Licență (N)	Masterat (N)	Doctorat (N)	
Facultatea de Litere, Istorie, Filosofie și Teologie	33	8	0	41
Facultatea de Matematică și Informatică	19	10	0	29
Facultatea de Muzică și Teatru	3	1	0	4
Facultatea de Sociologie și Psihologie	63	7	1	71
Facultatea de Științe ale Guvernării și Comunicării	13	2	1	16
Total	225	55	2	282

A. Analiza cantitativă a răspunsurilor studenților care au declarat că nu au completat niciodată, sau doar de puține ori ECDS

Distribuția celor 85 de respondenți care au declarat că nu au completat niciodată sau doar de puține ori ECDS este evidențiat în *Tabelul 3.1*. Prima parte a chestionarului care este destinată acestor categorii de respondenți este constituit din itemii prezentați în *Tabelul 3.2*. Aceștia au fost împărțiți în patru dimensiuni: *percepția privind utilitatea rezultatelor ECDS*, *neîncrederea privind anonimitatea ECDS*, *autonomia de a completa ECDS* și *percepția privind chestionarul de ECDS*, evidențiate în *Tabelul 3.3*.

La sfârșitul acestei secțiuni le este adresată studenților o întrebare deschisă „Te rugăm să scrii orice alte motive pe care le iei în considerare când decizi să NU completezi chestionarele de evaluare a cadrelor didactice de către studenți”. Răspunsurile la această întrebare au fost analizate în secțiunea de analize calitative și se regăsesc în secțiunea ANEXE.

Tabelul 3.1. Date descriptive privind respondenții care nu au completat niciodată sau au completat de puține ori chestionarul de evaluare a cadrelor didactice

Număr total de respondenți	85
Respondenți care nu au completat niciodată chestionarul de evaluare a cadrelor didactice	11
Respondenți care au completat de puține ori chestionarul de evaluare a cadrelor didactice	74

Tabelul 3.2. Date descriptive chestionar „Aleg să NU completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice” – itemi

Item	N	M	AS	Min	Max
A01. în urma evaluării cadrelor didactice de către studenți nu se întâmplă nimic.	85	3.51	1.25	1.00	5.00
A02. completarea formularului de evaluare a cadrelor didactice este dificilă.	85	2.89	1.42	1.00	5.00
A03. completarea formularului de evaluare a cadrelor didactice durează mult.	85	3.98	1.35	1.00	5.00
A04. evaluarea cadrelor didactice de către studenți este o pierdere de timp.	85	2.89	1.38	1.00	5.00
A05. sunt nesigur(ă) cu privire la modul de folosire a evaluării realizate de către mine.	85	2.81	1.38	1.00	5.00
A06. observ că cadrele didactice nu tratează cu seriozitate răspunsurile studenților la chestionar.	85	3.16	1.28	1.00	5.00
A07. mă simt frustrat(ă) să văd că feedbackul meu nu pare să îmbunătățească predarea.	85	3.25	1.39	1.00	5.00
A08. mă tem că voi lua o notă mică la examenul final dacă nu îmi evaluez favorabil profesorii.	85	2.57	1.56	1.00	5.00
A09. nu este obligatoriu.	85	3.29	1.42	1.00	5.00
A10. potențialele schimbări care pot surveni ca urmare a completării formularului nu mă mai privesc/afectează în niciun fel (de ex.: mă aflu în an terminal, nu o să mai studiez cu cadrul didactic în cauză etc.).	85	2.16	1.30	1.00	5.00
A11. majoritatea cadrelor didactice cu care am interacționat în universitate consideră că formularul de evaluare a cadrelor didactice nu aduce un plus în predarea acestora.	85	2.22	1.17	1.00	5.00
A12. consider că formularul nu include toate criteriile relevante pentru o evaluare reală a procesului de învățământ.	85	2.91	1.21	1.00	5.00
A13. deși văd notificarea cu privire la completarea formularului, sunt prea ocupat(ă) ca să îl completez.	85	3.64	1.21	1.00	5.00
A14. deși primesc notificări cu privire la formular, uit să îl completez.	85	3.77	1.14	1.00	5.00
A15. sunt nesigur(ă) privind anonimitatea formularului.	85	3.03	1.66	1.00	5.00
A16. îmi este teamă că profesorii mei pot afla că i-am evaluat negativ.	85	2.63	1.58	1.00	5.00

Item	N	M	AS	Min	Max
A17. am completat în anii anteriori și nu am observat o îmbunătățire.	85	2.72	1.54	1.00	5.00
A18. colegii mei mai mari mi-au spus că nu are sens.	85	2.11	1.44	1.00	5.00

Tabelul 3.3. Date descriptive chestionar „Aleg să NU completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice” – dimensiuni

Dimensiune	N	M	AS	Min	Max
Percepția privind utilitatea rezultatelor ECDS	85	2.76	.80	1.00	5.00
Neîncrederea privind anonimitatea ECDS	85	2.74	1.38	1.00	5.00
Autonomia de a completa ECDS	85	3.57	.86	1.00	5.00
Percepția privind chestionarul de ECDS	85	3.26	.96	1.00	5.00

B. Analiza răspunsurilor studenților care au declarat că au completat ECDS măcar în jumătate dintre cazuri sau chiar mai des

Din totalul de 282 de respondenți, numărul celor care au completat ECDS măcar în jumătate dintre cazuri, de multe ori sau de fiecare dată este evidențiat în *Tabelul 4.1*. Rezultatele colectate sunt raportate pentru fiecare item în parte în *Tabelul 4.2*. și la nivel de dimensiune în *Tabelul 4.3*. La sfârșitul instrumentului le-a fost adresată studenților o întrebare deschisă „Te rugăm să scrii orice alte motive pe care le iei în considerare când decizi să completezi chestionarul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți”. Răspunsurile la această întrebare se regăsesc în secțiunea ANEXE. De asemenea, în *Tabelul 4.4*. se regăsește distribuția cu privire la modul în care respondenții completează de obicei chestionarele aferente evaluării cadrelor didactice.

Tabelul 4.1. Date descriptive privind respondenții care au declarat că au completat ECDS măcar în jumătate din cazuri, de multe ori sau de fiecare dată

Număr total de respondenți	197
Respondenți care au completat chestionarele de evaluare a cadrelor didactice în aproximativ jumătate din cazuri	71
Respondenți care au completat de multe ori chestionarele de evaluare a cadrelor didactice	72
Respondenți care au completat de fiecare dată chestionarele de evaluare a cadrelor didactice	54

Tabelul 4.2. Date descriptive chestionar „Aleg să completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice” – itemi

Item	N	M	AS	Min	Max
B01. pot contribui la monitorizarea și îmbunătățirea calității procesului de predare în UVT.	282	3.93	1.18	1.00	5.00
B02. pot oferi profesorilor feedback legat de modul lor de predare.	282	4.38	0.95	1.00	5.00
B03. pe baza feedbackului meu se pot dezvolta programe de formare continuă a cadrelor didactice (consultanță, training-uri, consiliere etc.).	282	3.69	1.26	1.00	5.00
B04. îmi pot exprima părerea despre modul în care mi se predă.	282	4.42	0.99	1.00	5.00
B05. feedbackul pe care îl ofer profesorilor este folositor.	282	3.86	1.19	1.00	5.00
B06. ajut universitatea să sprijine profesorii să implementeze feedback pe care îl oferă studenții.	282	3.88	1.22	1.00	5.00
B07. sunt în măsură să realizez/ofor o evaluare de calitate care să ajute cu adevărat cadrele didactice.	282	4.02	1.13	1.00	5.00
B08. cadrele didactice primesc feedback prin care își pot îmbunătăți predarea din următorul semestrul.	282	3.99	1.19	1.00	5.00
B09. afirmațiile/itemii din formularul UVT surprind aspectele importante din ceea ce înseamnă o predare de calitate.	282	3.56	1.28	1.00	5.00
B10. chestionarul UVT de evaluare a cadrelor didactice de către studenți are o structură coerentă și folosește întrebări clare și specifice.	282	3.59	1.32	1.00	5.00
B11. este ușor să completez chestionarul UVT pentru a evalua cadrele didactice.	282	3.51	1.46	1.00	5.00
B12. platforma pe care se completează formularul este ușor de accesat.	282	3.77	1.38	1.00	5.00
B13. instrucțiunile de pe platforma pe care se completează chestionarul sunt ușor de înțeles și de urmărit.	282	4.06	1.16	1.00	5.00
B14. înțeleg cu ușurință la ce fac referire afirmațiile/itemii din cadrul formularului de evaluare.	282	4.15	1.07	1.00	5.00
B15. completarea formularului de evaluare a cadrelor didactice nu durează mult.	282	2.94	1.52	1.00	5.00
B16. evaluarea cadrelor didactice de către studenți ajută la creșterea calității predării din timpul activităților didactice.	282	3.57	1.31	1.00	5.00
B17. cadrele didactice integrează feedbackul primit de la studenți.	282	3.18	1.33	1.00	5.00
B18. cred că vocea studenților contează în universitatea mea.	282	3.95	1.29	1.00	5.00

Item	N	M	AS	Min	Max
B19. evaluarea cadrelor didactice de către studenți este utilă.	282	3.88	1.22	1.00	5.00
B20. rezultatele obținute în urma evaluării sunt utilizate de cadrele didactice pentru a-și îmbunătăți modul de predare.	282	3.39	1.32	1.00	5.00
B21. Feedbackul pe care îl ofer poate aduce schimbări pozitive pentru generații viitoare de studenți.	282	3.97	1.12	1.00	5.00
B22. Doresc să îmi aduc aportul asupra îmbunătățirii calității procesului educațional.	282	4.23	1.01	1.00	5.00
B23. Cadrele didactice fac schimbări semnificative asupra modului de predare, bazat pe evaluarea studenților.	282	3.07	1.39	1.00	5.00
B24. Îmi doresc să aduc la cunoștință conducerii despre comportamentele și atitudinile negative ale profesorilor.	282	4.09	1.16	1.00	5.00
B25. Sunt mulțumit(ă) de modul de predare a profesorilor mei.	282	3.84	1.05	1.00	5.00
B26. Este o modalitate eficientă de a transmite feedbackul meu cadrelor didactice.	282	3.90	1.24	1.00	5.00
B27. Pot contribui la monitorizarea și îmbunătățirea calității procesului de evaluare a studenților UVT.	282	3.88	1.18	1.00	5.00
B28. Pot oferi cadrelor didactice feedback legat de modul lor de a realiza evaluarea rezultatelor învățării dobândite de studenți, în sesiune și pe parcursul semestrului.	282	3.99	1.13	1.00	5.00
B29. Îmi pot exprima părerea despre modul în care sunt evaluat.	282	4.11	1.12	1.00	5.00
B30. Cadrele didactice primesc feedback prin care își pot îmbunătăți metodele de evaluare utilizate în următoarele semestre.	282	4.01	1.11	1.00	5.00
B31. Afirmările/itemii din chestionarul UVT de evaluare a cadrelor didactice de către studenți aferent etapei a 3-a surprind aspecte importante despre ceea ce înseamnă o evaluare de calitate.	282	3.69	1.27	1.00	5.00
C01. Mă concentrez cât de bine pot.	282	4.32	0.96	1.00	5.00
C02. Răspund cu atenție la fiecare întrebare din formular.	282	4.38	0.93	1.00	5.00
C03. Încerc să înțeleg cât mai bine fiecare afirmație/item înainte să răspund.	282	4.47	0.85	1.00	5.00
C04. Mă plictisesc repede.	282	3.27	1.42	1.00	5.00
C05. Sunt complet sincer(ă).	282	4.49	0.86	1.00	5.00
C06. Mă las influențat(ă) de opiniile altor studenți.	282	1.73	1.15	1.00	5.00

Item	N	M	AS	Min	Max
C07. Tind să ofer evaluări mai bune cadrelor didactice de gen masculin decât celor de gen feminin.	282	1.47	1.08	1.00	5.00
C08. Sunt mai motivat(ă) să completez pentru profesorii care au un grad didactic mai mic (de ex.: doctoranzi, asistenți de cercetare, asistenți de predare sau lectori universitari).	282	1.97	1.36	1.00	5.00
C09. Completez evaluarea mai degrabă pentru profesorii mai pregătiți și implicați în activitatea didactică.	282	2.35	1.48	1.00	5.00
C10. Tind să evaluez pozitiv profesorii de la disciplinele ușoare la care iau cu ușurință note mari.	282	2.11	1.32	1.00	5.00
C11. Dacă aud lucruri negative despre un profesor îl evaluez negativ, chiar dacă predarea în timpul cursului a fost eficientă, bună.	282	1.52	1.08	1.00	5.00
C12. Ofer evaluări mai bune profesorilor care folosesc umorul în procesul educațional.	282	3.02	1.45	1.00	5.00
C13. Ofer evaluări mai mici disciplinelor care presupun multe teme/ sarcini de lucru.	282	1.91	1.24	1.00	5.00

Tabelul 4.3. Date descriptive chestionar „Aleg să completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice” – dimensiuni

Dimensiune	N	M	AS	Min	Max
Percepția asupra importanței procesului de ECDS	282	4.01	.86	1.00	5.00
Percepția asupra calității chestionarului de ECDS	282	3.58	1.23	1.00	5.00
Percepția asupra utilității rezultatelor ECDS	282	3.67	1.00	1.00	5.00
Percepția asupra ușurinței completării chestionarului pentru ECDS	282	3.69	1.09	1.00	5.00
Profundimea completării ECDS	282	4.19	.65	1.00	5.00
Factori care pot favoriza erori în evaluare	282	2.01	.92	1.00	5.00

Tabelul 4.4. Date descriptive privind modul în care respondenții completează de obicei chestionarele aferente evaluării cadrelor didactice

Număr total de respondenți	282
Respondenți care completează chestionarele de evaluare doar pentru anumite discipline și activități didactice	115
Respondenți care completează chestionarele de evaluare pentru toate disciplinele și activitățile didactice parcurse în semestrul respectiv	112
Respondenți care completează chestionarele de evaluare în funcție de cine este cadrul didactic care susține o anumită activitate didactică	55

Rezultatele analizei calitative cu privire la percepția studenților asupra ECDS

Analiza răspunsurilor calitative s-a realizat pentru fiecare întrebare în parte, în funcție de dimensiunile relevante acolo unde a fost cazul. În această secțiune au fost evidențiate cele mai frecvent menționate aspecte, însoțite de exemple relevante. Răspunsurile deschise în forma integrală se regăsesc în secțiunea ANEXE.

a. Te rugăm să scrii orice alte motive pe care le iei în considerare când decizi să NU completezi chestionarele de evaluare a cadrelor didactice de către studenți

În urma analizei calitative a răspunsurilor oferite de studenți cu privire la sistemul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți (ECDS), au fost identificate patru dimensiuni tematice majore care reflectă percepțiile și atitudinile acestora. Fiecare dimensiune este susținută de răspunsuri recurente și exemple relevante, ce contribuie la înțelegerea barierelor și potențialelor direcții de îmbunătățire.

Percepția privind utilitatea rezultatelor ECDS

Mulți studenți consideră că feedbackul oferit prin ECDS nu produce rezultate vizibile sau modificări reale în activitatea cadrelor didactice. Comentariile reflectă o percepție generalizată cum că efortul investit în completarea chestionarelor nu este urmat de nicio reacție concretă. Un student afirmă că „nu are niciun efect”, iar altul susține că „oricum mare lucru nu se schimbă”, chiar și atunci când problemele sunt semnalate în mod repetat de mai multe generații.

Lipsa unui mecanism de răspuns din partea cadrelor didactice sau a instituției amplifică neîncrederea: „aș fi vrut să pot primi răspuns la ceea ce scriu, să îmi răspundă profesorul în mod anonim”. În absența unei legături clare între evaluări și acțiuni concrete, unii studenți aleg să evite complet participarea: „prefer să am un profesor de care nu îmi place și să învăț pe cont propriu decât să încerc să îi dau feedback și să nu-l aplic”.

Neîncrederea privind anonimitatea ECDS

Temerile legate de lipsa anonimatului reprezintă o barieră majoră, recurentă în rândul studenților, pentru exprimarea sinceră în cadrul evaluărilor. Mai mulți studenți afirmă că cadrele didactice pot deduce cu ușurință cine a transmis un anumit tip de feedback, ceea ce poate duce la schimbarea atitudinii față de student: „profesorii își dau seama cine i-a evaluat negativ, mai ales dacă studentul este sincer”. În astfel de condiții, procesul de evaluare își pierde caracterul autentic, fiind influențat de teama de consecințe personale.

Într-un exemplu, un cadru didactic este citat de un student afirmând în fața grupei: „Nu există așa zisul anonim, așa că aveți grijă ce ziceți. Voi putea afla fără grijă cine a spus ceea ce a spus”. Acesta a relatat cum a identificat un student care l-a evaluat negativ și a afirmat că l-a ținut în restanță în mod intenționat. Astfel de comportamente indică un climat de intimidare care compromite întregul scop al sistemului de feedback.

Pe lângă aceste situații extreme, mai mulți studenți descriu un climat generalizat de suspiciune, în care confidențialitatea pare fragilă. Chiar și atunci când nu există consecințe directe, percepția că un cadru didactic „știe cine a scris” este suficientă pentru ca mulți să evite oferirea unui feedback sincer. În acest context, evaluarea se transformă într-un exercițiu formal, lipsit de relevanță, deoarece studenții oferă răspunsuri neutre sau pozitive doar pentru a evita posibile repercusiuni. Această neîncredere afectează nu doar calitatea feedbackului, ci și legitimitatea întregului proces.

Autonomia de a completa ECDS

Completarea chestionarelor nu este integrată în programul academic, iar studenții trebuie să găsească timp în afara orelor. Unii menționează că pur și simplu uită să le completeze: „Semestrul trecut am vrut să completez chestionarele, dar am uitat/nu am văzut la timp email-urile”.

Percepția privind chestionarul de ECDS

Formatul actual al chestionarului este considerat prea lung, repetitiv și ineficient. Studenții reclamă numărul excesiv de întrebări, redundanța itemilor și durata mare necesară completării. Un respondent menționează că „procesul de evaluare este prea lung, de multe ori platforma cedează, multe întrebări nu au sens și ar trebui să dureze mai puțin de 10 minute completarea unui chestionar, sau chiar 5 minute”. Se semnalează și completarea redundantă pentru același cadru didactic, la curs și seminar, precum și faptul că întrebările sunt adesea identice, indiferent de contextul didactic.

Problemele tehnice contribuie la frustrarea generală: „aplicația funcționează când vrea ea. Pierzi timp să completezi și la sfârșit nu se încarcă”. În mod constructiv, un student propune simplificarea chestionarului de evaluare: „mi-ar plăcea să fie mai scurt și la obiect – o singură

rubrică de feedback pe o scară de la 1 la 10, apoi o secțiune unde să scriem în detaliu dacă avem ceva de adăugat”.

b. Te rugăm să scrii orice alte motive pe care le iei în considerare când decizi să completezi chestionarele de evaluare a cadrelor didactice de către studenți

Răspunsurile studenților care au ales să completeze chestionarele ECDS, oferă o perspectivă valoroasă asupra motivațiilor care îi determină să participe la acest proces. Răspunsurile au fost grupate tematic și prezintă aspecte precum importanța atribuită feedbackului, percepția asupra utilității, dificultățile întâmpinate în completarea chestionarelor, profunzimea cu care este oferit feedbackul și influența unor factori subiectivi în evaluare. Această abordare permite o înțelegere mai amplă a felului în care studenții se raportează la ECDS și oferă puncte de plecare relevante pentru îmbunătățirea procesului.

Percepția asupra importanței procesului de ECDS

Pentru unii studenți, completarea chestionarelor ECDS reflectă nu doar un gest formal, ci o formă de implicare în îmbunătățirea actului educațional. Un student menționează: „la o materie am fost nedreptățit, profesorul nu a respectat fișa disciplinei, și astfel am fost motivat să îi ofer un feedback detaliat, ca să puteți voi să faceți o schimbare”. În alte cazuri, motivarea este legată de dorința de a sprijini cadrele didactice receptive și profesioniste: „sunt motivată să completez feedbackul cadrelor didactice pentru care știu că este important”.

Un alt motiv invocat frecvent este dorința de a recunoaște și sprijini efortul cadrelor didactice care au avut un impact pozitiv. Un student menționează că oferă feedback „după modul în care informațiile transmise de profesor au fost pe înțelesul meu”, sugerând că evaluarea devine un gest de apreciere față de acele cadre didactice care și-au îndeplinit cu profesionalism rolul. Aceste răspunsuri indică faptul că studenții folosesc ECDS nu doar pentru a sancționa, ci și pentru a valida comportamente și practici educaționale eficiente.

Percepția asupra calității chestionarului de ECDS

Studenții semnalează că întrebările nu reflectă corect relația dintre student și cadru didactic sau realitățile didactice. Un alt student notează că ar fi preferabil „să existe un singur chestionar, deschis pe tot parcursul anului universitar”, pentru a permite feedback contextual, cât timp experiențele sunt proaspete. Aceste răspunsuri indică faptul că nu doar lungimea sau formatul sunt problematice, ci și lipsa de adaptabilitate a conținutului, ceea ce reduce relevanța și utilitatea evaluării.

Percepția asupra utilității rezultatelor ECDS

Opiniile privind utilitatea reală a chestionarelor sunt împărțite. Unii studenți consideră că feedbackul nu are un impact concret asupra cadrelor didactice, ceea ce reduce motivația de a

completa chestionarele: „Completez chestionarele în speranța că se va schimba ceva. Dar nu, profesorii ignoră acele chestionare”. Alții sunt sceptici cu privire la capacitatea studentului de a evalua obiectiv un cadru didactic universitar: „întregul proces de învățare presupune și o rafinare a simțurilor realității... nu cred că avem noi capacitatea evaluării pregătirii unui profesor universitar”.

Percepția asupra ușurinței completării chestionarului pentru ECDS

Chestionarul este perceput ca fiind greoi, neintuitiv și inefficient din punct de vedere tehnic. Sunt menționate dificultăți de accesare, fragmentarea excesivă a conținutului și durata prea mare. Alte opinii subliniază lipsa timpului acordat în cadrul cursurilor: „profesorii nu ne oferă timp să îl completăm și chiar durează”.

Studentii formulează și sugestii pentru îmbunătățirea accesibilității: un format compact, accesibil într-un singur loc, și posibilitatea de a oferi feedback oricând pe parcursul anului universitar. Această flexibilitate ar permite o exprimare mai autentică și relevantă, atunci „când amintirile sunt încă proaspete”.

Profunzimea completării ECDS

Profunzimea răspunsurilor completate de studenți variază considerabil și este, în general, influențată de intensitatea experienței academice. Atunci când o situație este percepută ca fiind semnificativă, fie printr-un impact negativ pronunțat, fie printr-un efort didactic remarcabil, studenții aleg să completeze chestionarul cu atenție și detalii ample. Un respondent afirmă: „dacă profesorul/profesoara e unul care nu știe să-și facă slujba ca lumea, te poți baza pe mine că îi fac nu doar evaluarea, dar și un mic eseu prin care îi explic de ce nu își face treaba bine”.

Pe de altă parte, în absența unor experiențe marcante, chestionarele sunt adesea tratate formal, cu răspunsuri sumare sau incomplete. Acest comportament reflectă atât lipsa de motivație, cât și percepția că chestionarul nu oferă spațiul sau întrebările potrivite pentru un feedback autentic. Prin urmare, profunzimea completării este strâns legată de relevanța subiectivă a experienței și de calitatea interfeței de exprimare oferită de instrumentul ECDS.

Factori care pot favoriza erori în evaluare

Evaluarea cadrelor didactice de către studenți poate fi influențată de factori subiectivi care afectează acuratețea și obiectivitatea feedbackului oferit. Unii studenți recunosc deschis că, în cazul unor conflicte personale sau tensiuni nerezolvate, tind să evalueze mai negativ decât ar face-o în mod obișnuit: „dacă a existat un conflict între mine și un cadru didactic, tind să fiu mai negativist când completez chestionarul”. De asemenea, percepția asupra posibilelor consecințe ale evaluării influențează răspunsurile. Un respondent afirmă că „există o posibilitate distinctă ca un cadru didactic să se răzbune pe colectiv în funcție de nota primită”, sugerând o formă de autocenzură sau de ajustare strategică a răspunsurilor pentru a evita represalii.

Acești factori indică riscul ca evaluările să reflecte reacții emoționale sau presiuni externe, mai degrabă decât o analiză obiectivă a calității predării. Conștientizarea acestor influențe este esențială pentru interpretarea corectă a rezultatelor ECDS și pentru dezvoltarea unor măsuri care să asigure un cadru de exprimare sigur și echitabil.

c. Ce părere ai despre premiile oferite la giveawayul organizat cu ocazia evaluării cadrelor didactice de către studenți?

Studenții au exprimat opinii variate cu privire la premiile oferite în cadrul giveawayului organizat pentru încurajarea completării chestionarelor ECDS. Mulți le consideră o inițiativă pozitivă, capabilă să stimuleze implicarea: „premiile sunt motivante”, „o idee foarte bună care ajută la cât mai multe completări”. Unii au menționat că premiile au fost atractive și utile, iar experiența de participare a fost apreciată: „mi-a plăcut că am avut mai multe tricouri din care să aleg, rucsacul mi s-a părut genial”. În acest sens, giveawayul este perceput ca un impuls practic pentru studenții care altfel ar ignora invitația de a oferi feedback.

Pe de altă parte, o parte dintre respondenți consideră că premiile nu sunt suficient de valoroase sau relevante pentru efortul cerut: „un tricou nu mă va face să completez”, „nu m-au motivat deloc”. Unii și-au exprimat preferința pentru beneficii mai directe, cum ar fi burse, vouchere sau experiențe personalizate: „ar fi fost mai utile intrări la teatru, muzeu sau vouchere la librărie”. De asemenea, au existat opinii critice față de principiul în sine: „nu completez pentru premii, ci pentru buna desfășurare a procesului educațional”. Așadar, deși premiile sunt apreciate, nu sunt suficiente pentru a susține o implicare autentică și constantă.

d. Perspective despre evaluarea în trei etape

Evaluarea cadrelor didactice în trei etape, introdusă cu scopul de a surprinde evoluția procesului educațional și de a oferi studenților mai multe ocazii de exprimare, a generat reacții mixte. Pe de o parte, unii studenți au remarcat îmbunătățiri reale în activitatea cadrelor didactice, acolo unde feedbackul a fost ascultat și aplicat. Pe de altă parte, mulți consideră că acest tip de evaluare necesită prea mult timp și este insuficient valorificat, mai ales în lipsa unei comunicări clare asupra modului în care sunt utilizate rezultatele. Astfel, percepția generală asupra evaluării în trei etape reflectă atât potențialul său de a produce schimbare, cât și limitele actualei implementări.

Consider că evaluarea cadrelor didactice în trei etape este...

Părerile studenților cu privire la evaluarea cadrelor didactice în trei etape sunt împărțite. O parte consideră că structura în mai multe etape este utilă și benefică, pentru că permite surprinderea evoluției procesului educațional: „foarte utilă”, „eficientă”, „o idee bună de a încuraja studenții să spună ce gândesc despre predare”. Alții subliniază că astfel pot fi observate

momente-cheie din semestru și că oferă oportunități multiple de exprimare a opiniei, chiar dacă nu au completat din prima etapă.

Pe de altă parte, foarte mulți studenți percep cele trei etape ca fiind excesive, obositoare și ineficiente. Criticile vizează mai ales volumul de muncă implicat și timpul consumat: „prea lungă și obositoare”, „o corvoadă”, „pierdere de timp”. Se sugerează în mod repetat reducerea numărului de etape la una sau două, argumentând că „nu avem o imagine clară despre profesori în prima etapă” și că „după a doua deja scade interesul”. Unii pun sub semnul întrebării eficiența reală a procesului, afirmând că „nu se schimbă nimic” sau că cadrele didactice „nu țin cont de feedback”.

În ansamblu, studenții recunosc valoarea teoretică a unei evaluări recurente, dar subliniază că, în forma actuală, aceasta este percepută ca ineficientă și împovărătoare. O simplificare a structurii și o mai clară valorificare a rezultatelor ar putea contribui la creșterea implicării și a încrederii în acest demers.

Dacă nu ai completat chestionarele de evaluare în toate cele trei etape de evaluare a cadrelor didactice de către studenți, te rugăm să menționezi principalele motive care te-au făcut să iei această decizie.

Principalul obstacol în completarea celor trei etape de evaluare este timpul ridicat necesar pentru parcurgerea chestionarelor. Studenții reclamă frecvent că procesul este prea lung, repetitiv și solicitant, mai ales când trebuie să completeze separat pentru curs și seminar/laborator, chiar dacă este vorba despre același cadru didactic: „pentru aceeași materie trebuie să completez un chestionar și pentru partea de curs, și pentru partea de seminar, chiar dacă profesorul este același”. Un alt student menționează: „mi s-a părut prea mult să îmi exprim părerea despre același subiect de 3 ori”, în timp ce altcineva afirmă că „în a treia etapă nu mai știam ce să zic, aveam deja doar păreri bune și nu mai aveam idei de formulat”.

Lipsa de timp este un alt motiv esențial invocat de numeroși respondenți. Unii lucrează, alții nu au mai prioritarizat chestionarele: „mi-am propus să le completez, dar nu am prioritarizat”. Problemele tehnice se adaugă: „aplicația/site-ul se mișcă groaznic de greu, ceea ce m-a făcut să abandonez procesul”. De asemenea, neîncrederea în anonim și lipsa efectelor vizibile sunt descurajante: „nu cred că răspunsul meu este confidențial” sau „durează prea mult și nu am văzut nicio schimbare.” În ansamblu, procesul este perceput ca „o pierdere de timp”, mai ales atunci când studenții nu simt că feedbackul are vreo finalitate.

Ce schimbări ai observat în activitatea desfășurată de cadrele didactice după organizarea primei etape de evaluare din semestrul I?

După organizarea primei etape de evaluare, mulți studenți au remarcat schimbări pozitive în activitatea unor cadre didactice, ceea ce sugerează că feedbackul a fost, cel puțin parțial, luat în considerare. Printre modificările observate se numără îmbunătățirea pentru „modul de

predare diferit” și „exemple mai multe la teorie”, organizarea mai clară a materialelor, „au oferit mai multe materiale de suport, au adăugat un slide de recapitulare la finalul cursului” și o atitudine mai deschisă din partea cadrelor didactice – „mai multă empatie”, „au devenit mai înțelegători și materia a devenit mai digerabilă”.

Un aspect apreciat de studenți este faptul că unele cadre didactice au discutat deschis rezultatele evaluării și au cerut sugestii suplimentare pentru îmbunătățire: „unii profesori au întrebat dacă nu e benefică metoda de desfășurare a cursurilor și cu ce ar veni studenții în plus”, „au cerut mai des feedback și au făcut cursurile mai interactive”. De asemenea, un student subliniază: „am observat o schimbare pozitivă în ceea ce privește modul de predare a unui singur cadru didactic, acela care a și discutat cu noi după evaluare”.

Cu toate acestea, nu toți au remarcat schimbări. Unii afirmă că nu au observat nicio diferență, iar unii chiar au simțit o reacție defensivă din partea cadrelor didactice: „profesorii s-au enervat pentru criticile aduse și au devenit mai răi”. Totuși, în ansamblu, majoritatea comentariilor semnaleză o receptivitate crescută din partea unor cadre didactice, ceea ce validează potențialul evaluărilor ca instrument de ajustare a practicilor educaționale.

g. Ce recomandări ai pentru a îmbunătăți procesul de evaluare a cadrelor didactice de către studenți?

Un număr semnificativ de studenți recomandă simplificarea chestionarului de evaluare, menționând că durata mare și repetitivitatea întrebărilor reduc motivația de completare. Sunt propuse variante mai concise, precum „2 întrebări deschise și un scor general” sau „un singur chestionar pentru curs și seminar, dacă profesorul este același”. Formatul actual este perceput ca prea complex: „să nu mai fie fiecare întrebare pe o pagină separată”.

Anonimatul rămâne o preocupare esențială. Studenții solicită măsuri mai clare pentru protejarea identității: „fără specializare, an sau alte informații care pot duce la identificare”. Lipsa de reacție la feedback este, de asemenea, demotivantă: „este demoralizant să stai jumătate de oră să completezi și să nu se întâmple nimic”. Se solicită cadrelor didactice să discute rezultatele evaluărilor și să ofere semnale clare că au fost luate în considerare.

Totodată, studenții propun desfășurarea procesului de evaluare în cadrul orelor, cu alocarea unui timp clar pentru completare: „10 minute la finalul cursului ar face o mare diferență”. Reducerea la una sau două etape și adaptarea întrebărilor în funcție de specificul fiecărei facultăți sunt, de asemenea, sugestii recurente.

Promovarea procesului de evaluare a cadrelor didactice de către studenții UVT

Date fiind direcțiile tendințelor centrale ale răspunsurilor studenților UVT la chestionarul de percepție în anul universitar 2023-2024 și în anul universitar 2024-2025 am implementat o campanie de promovare prin care am diseminat informații despre modul în care se realizează ECDS. Prezentarea informațiilor s-a realizat pe platforma Google Meet, prin intermediul unor întâlniri cu studenții de la toate facultățile, iar ca suport s-a folosit o prezentare PowerPoint unde se prezintă clar modalitatea de utilizare a rezultatelor, necesitatea evaluării cadrelor didactice, legătura cu rata de răspuns și se clarifică miturile legate de anonimitate. De asemenea, în cadrul e-mailurilor informative s-a distribuit și un ghid cu întrebările posibile pe care le pot avea studenții înainte de a completa chestionarul realizat în anul precedent de către reprezentanți ai Serviciului de Management al Calității și Suport în Procesul Educațional (SMCSPE) și ai Centrului de Dezvoltare Academică (CDA).

Pentru a maximiza impactul campaniei, am optat pentru diseminarea concomitentă prin următoarele trei canale informative:

1. Participarea la campania de informare despre procesul de evaluare realizată cu toate facultățile pe platforma Google Meet.
2. Ghidul de informare despre evaluarea cadrelor didactice a fost distribuit pe adresele de e-mail ale studenților, utilizând adresele de grup e-uvt.ro.
3. Cadrele didactice au primit, de asemenea, e-mailuri informative despre procesul de evaluare, sugerând în ele ca la finalul ultimului curs/seminar/laborator să le ofere studenților timp de completare a chestionarelor aferente disciplinei respective.

Din totalul de 282 de răspunsuri, din răspunsurile care s-au regăsit în secțiunea dedicată campaniei de promovare a procesului de evaluare a cadrelor didactice, reiese că doar 180 (63,8%) de persoane au știut despre campania de informare. Aceste 180 de persoane au fost redirecționate ulterior spre o altă secțiune, pentru a afla care a fost cea mai bună cale de diseminare a informației.

Din totalul de 180 de studenți, 88,3% au aflat din e-mailurile trimise pe adresa e-uvt.ro; 16,1% de pe Instagram; 13,9% au văzut pe site-urile facultății; 3,3% au aflat de pe Facebook; 1,7% au aflat de la reprezentanții Organizației Studenților din Universitatea de Vest din Timișoara (OSUT).

Am dorit să vedem de unde le este cel mai ușor studenților să se informeze. Aceștia au avut posibilitatea să selecteze mai multe opțiuni prin intermediul chestionarului, iar rezultatele au fost următoarele: 81,9% se informează de pe email-ul instituțional; 35,8% de pe site-ul facultății; 28,7% se informează de pe Instagram, iar de pe Facebook 8,2%.

Din totalul de 180 de respondenți, 16 studenți (8,9%) au participat la întâlnirile online de informare organizată pentru studenți în luna noiembrie 2024, iar restul 164 (91,1%) nu au participat la această întâlnire. Cei 164 care **nu** au participat au ales câteva motive pentru care nu au participat: 34,8% dintre studenți nu au considerat că este relevant să participe; 30,5% dintre studenți ar fi participat, dar nu au reușit în intervalele orare propuse; 14,6% cunoșteau deja informația care urma să fie prezentată, iar 20,1% dintre studenți ar fi participat la întâlniri, dar nu au știut că se vor desfășura.

Referitor la cadrele didactice care i-au informat pe studenți cu privire la acest proces, răspunsurile au fost împărțite în mai multe variante: 37,9% dintre respondenți au menționat că toate cadrele didactice i-au informat pe studenți despre acest proces și le-au acordat timp pentru completare; 14,5% au precizat că toate cadrele didactice i-au informat pe studenți despre acest proces, dar doar o parte le-au oferit timp pentru a completa evaluarea în timpul orelor de curs/seminar; 21,6% dintre respondenți au precizat că doar o parte dintre cadrele didactice i-au anunțat pe studenți și le-au acordat timp de completare a chestionarului; 20,6% dintre studenți au precizat că o parte a cadrelor didactice au amintit despre acest proces, dar nu au acordat timp de completare a chestionarului, iar 3,2% dintre respondenți au precizat că niciun cadru didactic nu a menționat chestionarul.

În ceea ce privește giveawayul organizat pentru încurajarea studenților să completeze chestionarul, 192 de studenți (68,1%) declară că au aflat despre organizarea acestui giveaway, dar din acești 192 de studenți, doar 36 (18,8%) au declarat că au participat. Participarea presupunea completarea chestionarelor de evaluare pentru cel puțin zece activități didactice. De asemenea, 30,1% dintre studenți menționează că premiile oferite nu îi motivează deloc să completeze chestionarul. Opinia studenților cu privire la premiile oferite se regăsește în secțiunea de analiză calitativă asupra răspunsurilor deschise.

Rezultatele procesului de evaluare a cadrelor didactice de către studenți

Unul dintre aspectele vizate în analiza percepției studenților UVT asupra procesului de evaluare a cadrelor didactice de către studenți (ECDS) a fost gradul de informare și implicare în activitățile de diseminare a rezultatelor ECDS desfășurate la nivel instituțional. Astfel, participanții au fost întrebați dacă, la începutul semestrului al II-lea, au fost invitați la o întâlnire în care urmau să fie discutate rezultatele procesului de evaluare din semestrul I. Din cele 282 de răspunsuri înregistrate, 70,9% dintre respondenți au declarat că nu au fost invitați la o astfel de întâlnire, în timp ce doar 29,1% au răspuns afirmativ, indicând o posibilă deficiență în comunicarea instituțională privind această etapă a procesului.

Dintre cei 82 de studenți care au răspuns ulterior întrebării privind participarea efectivă la întâlnirea organizată pentru discutarea rezultatelor, 42,7% au participat, în timp ce 57,3% au declarat că nu au fost prezenți. Din cei care nu au participat, motivele cele mai frecvent invocate au fost: imposibilitatea participării din cauza programului (51,1%), respectiv percepția că

întâlnirea nu era relevantă sau utilă (34%). Alte motive enumerate au inclus lipsa de informare (nu știau că se organizează), lipsa de timp sau faptul că grupul era deja reprezentat prin altcineva.

În ceea ce privește calitatea percepută a întâlnirilor, doar 35 de studenți au răspuns la întrebarea privind relevanța informațiilor aflate cu privire la măsurile luate în urma ECDS. Dintre aceștia, 42,9% au declarat într-o foarte mare măsură că întâlnirea le-a oferit informații relevante (nivel 5 pe scala Likert), iar 25,7% au selectat nivelul 4. Cu alte cuvinte, aproximativ două treimi dintre cei care au participat au evaluat pozitiv caracterul informativ al acestor sesiuni, ceea ce susține ideea că, atunci când sunt organizate și comunicate eficient, aceste întâlniri pot avea un impact pozitiv asupra percepției și implicării studenților.

În ceea ce privește participarea la procesul efectiv de completare a chestionarelor ECDS din semestrul I, din totalul de 282 de respondenți, 11,3% au declarat că au completat chestionarele în toate cele trei etape ale evaluării, în timp ce 26,6% au completat în două dintre cele trei etape. Alți 31,2% au completat în doar o singură etapă, iar 30,9% nu au completat chestionarele în nicio etapă.

Percepția studenților asupra evaluării în trei etape

În ceea ce privește percepția studenților asupra evaluării cadrelor didactice desfășurate în trei etape, majoritatea respondenților (47,5%) s-au declarat de acord cu faptul că aceasta reprezintă o schimbare benefică, exprimând acord parțial (19,1%) sau total (28,4%) față de această afirmație. Totuși, un procent considerabil (31,2%) au rămas neutri, iar 21,3% și-au exprimat dezacordul, total sau parțial. În ceea ce privește efortul perceput, doar o treime dintre studenți (34,8%) au considerat că această structurare în trei etape implică prea mult timp și efort din partea lor, în timp ce 43,9% nu au fost de acord cu această afirmație, iar 19,1% au rămas neutri.

Evaluarea activității didactice pe parcursul semestrului a fost percepută pozitiv de majoritatea respondenților. Aproximativ 78,9% s-au declarat în acord (29,8% acord parțial și 49,1% acord total) că este benefic să evalueze activitatea didactică în timpul desfășurării acesteia, în timp ce doar 6% și-au exprimat dezacordul.

De asemenea, 76,6% dintre respondenți au fost de acord că este important să fie evaluat modul în care s-a desfășurat procesul de evaluare a rezultatelor învățării dobândite de studenți, atât pe parcursul semestrului, cât și în sesiune – 25,5% au exprimat acord parțial și 51,1% acord total. Doar 6% și-au exprimat dezacordul față de această idee, în timp ce 17,4% au adoptat o poziție neutră.

În ansamblu, aceste rezultate sugerează o receptivitate favorabilă față de o abordare etapizată și reflexivă a procesului de evaluare, cu accent pe beneficiile sale pentru calitatea actului educațional și implicarea studenților.

În ceea ce privește comunicarea rezultatelor procesului de evaluare și impactul resimțit de studenți asupra activității didactice, datele colectate evidențiază o serie de aspecte relevante. Mai puțin de o cincime dintre respondenți (8,2%) au indicat că toate cadrele didactice au discutat cu studenții rezultatele evaluării de la mijlocul semestrului, în timp ce 13,5% au declarat că majoritatea cadrelor didactice au făcut acest lucru. Cea mai mare parte a studenților au menționat că doar o parte dintre cadrele didactice (41,8%) sau niciuna (36,5%) nu au abordat aceste discuții în mod direct.

Această lipsă de comunicare poate explica într-o anumită măsură percepția scăzută a impactului pe care procesul de evaluare îl are asupra îmbunătățirii activității didactice: 67% dintre studenți au declarat că nu au observat nicio schimbare în activitatea desfășurată de cadrele didactice după organizarea primei etape de evaluare din semestrul I, în timp ce doar 33% au perceput modificări. Aceste rezultate sugerează că, în absența unui dialog transparent între cadre didactice și studenți cu privire la feedbackul primit, potențialul de îmbunătățire continuă este perceput ca fiind redus, iar încrederea în utilitatea reală a procesului de evaluare riscă să fie afectată.

Concluzii și recomandări

Datele colectate în cadrul acestui demers evidențiază o serie de provocări semnificative în ceea ce privește implicarea studenților în procesul de evaluare a cadrelor didactice, în ciuda eforturilor instituționale recente de restructurare a ECDS într-un sistem în trei etape. Deși o parte importantă a respondenților apreciază utilitatea evaluării continue și importanța reflectării asupra modului în care se desfășoară procesul educațional, ratele efective de completare rămân scăzute. În semestrul al doilea al anului universitar 2024-2025, doar 2,53% dintre chestionarele generate au fost completate în etapa I și 1,33% în etapa a II-a, în condițiile în care, la nivel instituțional, se observă o scădere progresivă față de semestrul precedent.

Doar o parte restrânsă a studenților au declarat că cadrele didactice au revenit în mod explicit asupra feedbackului primit – fie prin discuții directe, fie prin ajustarea activității didactice în semestrul în curs. În acest context, nu este surprinzător faptul că mulți studenți percep procesul ECDS ca fiind lipsit de impact concret, ceea ce reduce motivația de a completa chestionarele de evaluare și afectează încrederea în utilitatea întregului mecanism.

Răspunsurile deschise susțin în mod clar această tendință, mulți studenți exprimând ideea că deși procesul de evaluare este, în teorie, important, „nu se întâmplă nimic după” sau că „nu se discută niciodată rezultatele”, ceea ce generează apatie și neimplicare. În același timp, există semnale că acolo unde cadrele didactice aleg să discute rezultatele și să implementeze schimbări, percepția studenților este vizibil mai pozitivă, ceea ce sugerează că impactul real al ECDS depinde mai ales de modul în care feedbackul este integrat în procesul didactic.

În acest sens, se impune o intervenție atât la nivelul cadrelor didactice, cât și la nivelul studenților, pentru a construi o cultură a feedbackului autentic și relevant. Pe de o parte, includerea în planificarea semestrială a unei secțiuni dedicate reflecției asupra rezultatelor ECDS și comunicării acestora cu studenții, încă din primele săptămâni ale semestrului următor. Cadrele didactice pot beneficia, de asemenea, de sesiuni de formare scurte, centrate pe utilizarea eficientă a feedbackului studentesc pentru îmbunătățirea activității educaționale. Aceste inițiative pot contribui la crearea unui cadru de încredere și deschidere, în care studenții să vadă că opiniile lor contează și produc efecte vizibile.

Pe de altă parte, este necesar ca studenții să fie mai bine informați și sprijiniți în procesul de asumare a rolului lor activ în evaluare cadrelor didactice. Introducerea unor activități explicite despre scopul și impactul ECDS în cadrul sesiunilor de orientare academică, precum și facilitarea accesului la date sintetice privind rezultatele evaluărilor ar putea contribui la creșterea gradului de implicare.

Astfel, pentru ca ECDS să devină un instrument funcțional și valoros, este esențial ca întregul proces să fie resimțit de studenți ca relevant, consecvent și integrat în realitatea academică. Aceasta presupune nu doar un efort de comunicare, ci și asumarea la nivelul întregii

comunități academice a ideii că feedbackul nu este un simplu chestionar, ci o componentă esențială a învățării și îmbunătățirii continue.

Bibliografie

- Aitken, Y. (2013). Student participation in course evaluations: a comparison within degree levels. *EWU Masters Thesis Collection*. 125
- Al-Kuwaiti, A. A. (2014). Students evaluating teaching effectiveness process in Saudi Arabian medical colleges: A comparative study of students' and faculty members perception. *Saudi Journal of Medicine and Medical Sciences*, 2(3), 166.
- Anderson, H. M., Cain, J., & Bird, E. (2005). Online Student Course Evaluations: Review of Literature and a Pilot Study. *American Journal of Pharmaceutical Education*, 69(1).
- Anderson, J., Brown, G., & Spaeth, S. (2006). Online student evaluations and response rates reconsidered. *Innovate: Journal of Online Education*, 2(6).
- Ballantyne, C. (2005). Moving student evaluation of teaching online: reporting pilot outcomes and issues with a focus on how to increase student response rate. In *Australasian Evaluations Forum: University Learning and Reaching: Evaluating and Enhancing the Experience*, UNSW, Sydney (pp. 28-29).
- Bassett, J., Cleveland, A., Acorn, D., Nix, M., & Snyder, T. (2017). Are they paying attention? Students' lack of motivation and attention potentially threaten the utility of course evaluations. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 42(3), 431-442.
- Boring, A., Ottoboni, K., & Stark, P. B. (2016) Student evaluations of teaching (mostly) do not measure teaching effectiveness. *ScienceOpen Research*, Vol. 0(0):1-11.
- Chapman, D. D., & Joines, J. A. (2017). Strategies for increasing response rates for online end-of-course evaluations. *International Journal of Teaching and Learning in Higher Education*, 29(1), 47-60.
- Cladera, M. (2020). An application of importance-performance analysis to students' evaluation of teaching. *Educational Assessment Evaluation and Accountability*, 33(4), 701–715. <https://doi.org/10.1007/s11092-020-09338-4>
- Crawford, S. D., Couper, M. P., & Lamias, M. J. (2001). Web surveys: Perceptions of burden. *Social Science Computer Review*, 19, 146–162.
- Dommeyer, C.J., P. Baum, and R.W. Hanna. 2002. College students' attitudes toward methods of collecting teaching evaluation: in-class versus online. *Journal of Education for Business* 78, no. 2: 11–15.
- Hejase, A. J., Al Kaakour, R. S., Halawi, L. A., & Hejase, H. J. (2013). Students' Perceptions of Student Evaluation of Teaching (PET) Process. *International Journal of Social Sciences and Education*, 3(3), 565.
- Kite, M. E., Subedi, P. C., & Bryant-Lees, K. B. (2015). Students' perceptions of the teaching evaluation process. *Teaching of Psychology*, 42(4), 307-314.

- Lohman, L. (2021). Evaluation of university teaching as sound performance appraisal. *Studies in Educational Evaluation*, 70, 101008. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2021.101008>
- Marsh, H. W., & Roche, L. (1993). The use of students' evaluations and an individually structured intervention to enhance university teaching effectiveness. *American Educational Research Journal*, 30(1), 217–251. <https://doi.org/10.3102/00028312030001217>
- Morrison, K. (2013). Online and paper evaluations of courses: a literature review and case study. *Educational Research and Evaluation*, 19(7), 585–604. <https://doi.org/10.1080/13803611.2013.834608>
- Prodan, L. M. (2019). *Percepția studenților referitoare la evaluarea cadrelor didactice de către studenți*. [Manuscris nepublicat]. Universitatea de Vest din Timișoara.
- Slocombe, T., Miller, D., & Hite, N. (2011). A Survey Of Student Perspectives Toward Faculty Evaluations. *American Journal of Business Education (AJBE)*, 4(7), 51–58. <https://doi.org/10.19030/ajbe.v4i7.4675>
- Spooren, P., Brockx, B., & Mortelmans, D. (2013). On the Validity of Student Evaluation of Teaching. *Review of Educational Research*, 83(4), 598–642. <https://doi.org/10.3102/0034654313496870>
- Spooren, P., & Christiaens, W. (2017). I liked your course because I believe in (the power of) student evaluations of teaching (SET). Students' perceptions of a teaching evaluation process and their relationships with SET scores. *Studies in Educational Evaluation*, 54, 43–49. <https://doi.org/10.1016/j.stueduc.2016.12.003>
- Universitatea de Vest din Timișoara (noiembrie, 2024). *Metodologia privind desfășurarea procesului de evaluare a cadrelor didactice de către studenți la Universitatea de Vest din Timișoara (UVT)*, accesat prin: <https://www.uvt.ro/wp-content/uploads/sites/3/2025/02/Metodologie-evaluare-cadre-didactice.pdf>

Anexe

Răspunsuri pentru chestionarul „Aleg să NU completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice”:

Dimensiune	Item
Percepția privind utilitatea rezultatelor ECDS	• Studenții nu le completează fiindcă oricum mare lucru nu se schimbă și suntem prea ocupați cu participarea la cursuri/învățat ca să stăm să completăm pentru fiecare profesor chestionare. • Știu totuși studenți care au făcut-o, dar oricum nu s-a schimbat ceva, indiferent de câte generații la rând au reclamat un profesor. • Nu are niciun efect. • Prefer să am un profesor de care nu îmi place și să învăț pe cont propriu decât să încerc să îi dau feedback și să nu îl aplice sau să zică că e greșit. • Nu am de unde să știu ce se întâmplă cu feedbackul meu, durează timp și nu știu cine va citi și cum se va aplica, aș fi vrut să pot primi răspuns la ceea ce scriu, să îmi răspundă profesorul în mod anonim. • De multe ori nu sunt luate în considerare părerile studenților referitor la anumite procedee educaționale atunci când ei se plâng pe față, deci nici atunci când ar face-o în mediul virtual în anonim nu s-ar schimba prea multe.
Neîncrederea privind anonimitatea ECDS	• Nu sunt anonime. Cadrele didactice au reacționat puternic negativ la feedback-ul primit știind cine a fost autorul. • Un profesor cu titlul de Lector Dr. a spus la laborator, sub formă de amenințare, citez „Nu există așa zisul anonim, așa că aveți grijă ce ziceți. Voi putea afla fără grijă cine a spus ceea ce a spus”. Și a continuat să ne povestească cum un student i-a dat o evaluare proastă, a aflat cine e și după, citez profesorul, „i-am făcut viața un calvar”. Ne-a spus cum s-a asigurat că nu mai trece și l-a ținut intenționat în restanță câteva sesiuni. • De obicei profesorii își dau seama cine i-a evaluat negativ, mai ales în cazul în care studentul este sincer, astfel poate afecta procesul de evaluare al studentului și atitudinea cadrului didactic își schimbă atitudinea față de student, cel puțin asta s-a întâmplat în cazul meu.
Autonomia de a completa ECDS	• E prea mult să completezi pentru toți profesorii sau pentru mai mulți. Ar trebui ca studentul să poată alege câți și pe care profesori vrea să îi evalueze. • Dacă am sta și am completat toate chestionarele ar trebui să ne luăm o zi întreagă liberă. • Studenții vor să evalueze profesorii cu care au probleme. Dacă vor avea de completat și pentru alți profesori vor renunța așa cum am făcut eu.

Dimensiune	Item
	- Faptul că suntem obligați să dăm evaluare fiecărui profesor, uneori chiar de 2 ori pentru curs și seminar care sunt cu același profesor e absurd, nici măcar nu avem opțiunea de a alege cui vrem să lăsăm feedback și cui nu. - Eu sunt de părere că e mai bine ca fiecare student să lase feedback la câțiva din profesori eg. 2-3 din 10 decât să nu lase feedback la niciunul din ei deoarece sunt obligați să dea feedback fiecărui profesor, fie că e relevant sau nu. - Sunt anul 1, iar semestrul trecut am vrut să completez chestionarele dar pur și simplu am uitat/nu am văzut la timp email-urile.
Percepția privind chestionarul de ECDS	- Modul în care sunt făcute chestionarele durează prea mult, adică ca și acesta făcut în pagini, cum adică 21 de pagini?? Putea fi o singură pagină. - Pe lângă faptul că durează exagerat de mult procesul, fiecare întrebare e același la fiecare profesor. Nu mi se pare normal să stai măcar jumătate de oră să completezi un chestionar extrem de lung la un profesor, pe lângă că mai ai ~7-10 profesori pentru care mai trebuie să completezi. - Durează foarte mult și în cele mai multe cazuri, nu consider că este necesar să completez formularele. Sunt în mare parte mulțumită de modalitatea de predare și nu vreau să dau note maxime sau aproape maxime doar de dragul de a completa aceste formulare. - Procesul de evaluare prea lung, de multe ori platforma cedează, multe întrebări nu au sens și ar trebui să dureze mai puțin de 10 minute completarea unui chestionar, sau chiar 5 minute. - Aplicația funcționează când vrea ea. Pierzi timp să completezi minunea de formular și la sfârșit nu se încarcă. - Completezi același formular pentru același cadru didactic de două ori - pentru curs și pentru seminar/laborator - Ștergerea răspunsurilor după o anumită perioadă de timp dacă chestionarul nu este finalizat. - Durează puțin prea mult, mi-ar plăcea să fie mai scurt și la obiect. O singură rubrică de feedback overall pe o scară de la 1 la 10 pentru fiecare profesor apoi o secțiune unde să scriem dacă avem ceva în mai detaliu de adăugat, atât. - Introducerea chestionarului privind la modul de funcționare a facultății, la facilități, dacă studenții sunt mulțumiți și așa mai departe, pe ăla cred ca l-ar completa mai mulți
Nu intră în categoriile anterioare	În încheiere rog și introducerea chestionarului privind modul de funcționare a facultății, la facilități, dacă studenții sunt mulțumiți și așa mai departe, pe ăla cred ca l-ar completa mai mulți.

Dimensiune	Item
	- De asemenea, sigur există studenți care și-ar lua din timpul lor liber doar ca să scrie prostii despre unii profi, poate nefondate și neadeverate, ca să le facă un rău gratis, deci nu știu nici cât de plauzibile sunt aceste chestionare totuși n-are legătură neapărat cu subiectul... dar nu ne mai poluați emailul cu toate prostiile! primesc zilnic minim 5 e-mailuri de la uvt - sigur asta se încadrează la spam. cred ca n-am deschis mai mult de 5% din ele - și nu s-a intamplat absolut nimic. deci puteau lipsi și nu era nici o diferență...cu excepția faptului că, dacă le trimiteți doar pe cele importante, poate le deschideam. - Mulți studenți am vrut să lăsăm o evaluare proastă la acel profesor, dar nu am avut curajul. Din cauza lui, personal, niciodată nu am completat un chestionar unde nu aș fi dat o evaluare foarte bună. - Eu personal nu am opinii despre majoritatea profesorilor deoarece nu mă deranjează nimic la modul lor de predare dar dacă vreau să dau feedback doar unui profesor în cazul în care ceva mă deranjează trebuie să dau feedback și celorlalți 11 profesori sau câți or fi, și atunci prefer să nu dau feedback deloc decât să dau copy-paste de 10 ori la fiecare profesor în parte pentru a ajunge la acel profesor căruia chiar vreau să îi dau feedback. eu sunt de părere că e mai bine ca fiecare student să lase feedback la câțiva din profesori eg. 2-3 din 10 decât să nu lase feedback la niciunul din ei deoarece sunt obligați să dea feedback fiecărui profesor, fie că e relevant sau nu. atâta timp cât chestionarul rămâne neschimbat și nu se poate trimite până când nu dai feedback la toți profesorii să nu vă mai mirați că trimiteți 5 mail-uri reminder pentru completarea chestionarului și totuși toată lumea le ignoră. - E prea mult să completezi pentru toți profesorii sau pentru mai mulți. Ar trebui ca studentul să poată alege câți și pe care profesori vrea să îi evalueze. Studenții vor să evalueze profesorii cu care au probleme. Dacă vor avea de completat și pentru alți profesori vor renunța așa cum am făcut eu

Răspunsuri pentru chestionarul „Aleg să completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice”:

Dimensiune	Item
Percepția asupra importanței procesului de ECDS	- Din speranța că profesorii vor acorda mai mult respect studenților, mai ales celor doctoranzi, tratându-i ca pe niște colegi - La o materie am fost neîndreptățit, profesorul nu a respectat fișa disciplinei și astfel, am fost motivat să îi ofer un feedback detaliat, ca să puteți voi să faceți o schimbare legat de modul de predare/evaluare pentru materia respectivă. - Respectul pentru student din partea cadrului didactic

Dimensiune	Item
	- Sunt motivată să completez feedback-ul cadrelor didactice pentru care știu că este important. Au fost cadre didactice care au exprimat importanța acestor feedback-uri și am simțit că măcar atât pot face pentru ei - Completez chestionarul din respect pentru modul de predare al profesorului dar și după modul în care informații transmise de profesor au fost pe înțelesul meu. - Eficiența cu care predau profesorii, dacă este bună, mă încurajează să le dau o evaluare pozitivă, dacă nu este bună să dau sugestii care ar îmbunătăți modul de predare și ar fi mai ușor și pentru mine să fiu mai atentă și să mă pot concentra la cursuri și seminarii - Îmi plac foarte mult cadrele didactice și asta mă motivează în a completa chestionarele - Este foarte greu să răspund la acest chestionar, având în vedere că unii profesori țin cont de evaluarea mea, alții nu, iar alții chiar se enervează întrebându-se de ce toți studenții le dau un feedback negativ. Nu mă interesează genul profesorului, ci capacitatea de a surprinde materia într-un mod captivant pentru studenți, sau mai bine zis măcar clar, cât să rămâi cu ceva de la ei. - Modelele de profesori cf standardelor; nu apreciez decât valoarea profesională; de exemplu dacă la sisteme de operare a fost o materie mai dificilă și nu știam dacă promovez cu ușurință am evaluat strict modul cum s-a ținut cursul și laboratorul; atât timp cât cadrul didactic a fost calm, asertiv și-a folosit toată durata pt predare/învățare, notarea a fost bună și corectă în același timp; faptul că am promovat din prima la sisteme de operare e pt că am accelerat și priorizat procesul de învățare, zonurile celorlalți studenți contribuind la aprofundarea materiei mele, nu a-l subaprecierea profesorului; - Atunci când se întâmplă ceva cu care nu rezonerez/ consider că se poate îmbunătăți/ profesorul își da interesul mai tare decât ceilalți - La alte discipline unde cadrul didactic a avut un comportament mai aspru am punctat în mod obiectiv și aspectele principale pozitive și cele de îmbunătățit, oferind un rezultat mijlociu spre bun; - De exemplu la disciplina Proiect Individual chiar dacă profesorul a fost mai aspru am subliniat și acest aspect dar am dedus și intenția sa pozitivă de a avea un proiect destul de apreciable pt portofoliu internship; deci exigența și severitatea au fost utile și nu am regretat că am dat o nota prea mica sau prea mare; - Aș aprecia mult mai mult dialog despre esențialele întrebări despre viața, precum în Academiiile vremii mai de la început; și o explicare mult mai atentă a societății, a formării unei gândiri, atitudini șamd, pentru a evita unele excese

Dimensiune	Item
	de frustrare a generațiilor viitoare. Aș pune mai mult accent pe formarea unei gândiri, decât pe aplicarea și învățarea pe de rost a unor metode, norme sau diferite lucruri date. Și pentru că întrebarea se referea la ce iau în considerare când completez chestionarele, zic că dau punctajul maxim domnilor profesori care pun accentul pe ceea ce au am notat mai sus și au un comportament adecvat mediului academic.
Percepția asupra calității chestionarului de ECDS	• Dacă un cadru a fost excepțional de bun sau extraordinar de prost mă motivează să las o opinie. Extremele • Deschiderea cadrelor didactice respective exprimată în timpul anului față de a primii atât laude cât și critici constructive prin intermediul formularului de evaluare (mai ales atunci când aceștia ne informează clar că doresc să audă aspectele negative la fel ca pe cele pozitive și ne amintesc în mod clar că rezultatele - indiferent de cum arată - nu vor influența sub NICIO formă examinarea la materia respectivă - CHIAR DACĂ ACESTE LUCRURI SUNT SAU TREBUIE SĂ FIE DE LA SINE ÎNȚELESE!) De asemenea, vreau să scot în evidență că cele 3 sesiuni diferite de examinare sunt copleșitoare (mai ales că se aseamănă cu acest chestionar, multiplicat cu numărul de materii din timpul anului); ar fii mult mai simplu și practic să existe un singur formular, deschis pe tot parcursul anului universitar (mai ales în caz că unii studenți doresc să-și exprime opinia din timpul anului, cât amintirile sunt încă proaspete)!

Dimensiune	Item
Percepția asupra utilității ECDS	• Chestionarele sunt inutile dacă le citește cadrul didactic. Mai bine le-ar citi cineva din conducere să vadă ce aiureli ni se dau să facem. • Completez chestionarele în speranța că se va schimba ceva. Dar nu, profesorii ignoră acele chestionare. • cred că după 18 ani avem toate motivele să punem bazele viitoarei cariere cât mai atent. Emanciparea acestei generații este evidentă deja de la 16 ani, pretenții să fie școlarizați gratuit, burse nemeritate nici măcar acum în timpul studiilor universitare să nu-și depășească limitele? Întregul proces de învățare presupune și o rafinare a simțurilor realității, nu cred că avem noi capacitatea evaluării pregătirii unui profesor universitar. Ce stăpânește un cadru didactic, studentul traduce pe google. Întretinți-le mofturile și obiceiurile proaste dându-le ocazia să pună la îndoială experiența celor de care depinde progresul lor intelectual. Am toată aprecierea pentru tot staff-ul deși am note de 6, 7. Cu perseverență voi trece la alt nivel și îmi va fi util. • Nu știu, cât sunt de folositoare aceste chestionare, dar după părerea mea domnii profesori de la FEAA își desfășoară foarte bine activitatea și depinde mult și de studenți cât sunt de implicați. • Probabilitatea ca răspunsul meu să fie luat în considerare de cineva, dar în ultimii ani, devine din ce în ce mai evident că problemele semnalate vor fi în continuare ignorate.
Percepția asupra ușurinței completării chestionarelor pentru ECDS	• Nici un motiv pozitiv nu-mi vine în gând când mă gândesc la prostia de chestionar. Este făcut extraordinar de prost. Faptul că a fost făcut în așa fel încât să trebuiască să intri pe altă pagină după fiecare răspuns este absolut imbecil. Un chestionar ar trebui să fie ca acesta un formular pe aceeași pagină la care poți răspunde rapid și fără a te muta după pe 100 de pagini diferite pentru a termina chestionarul, menționez că trebuie făcut LA FIECARE PROFESOR ÎN PARTE DE DOUA ORI. O DATĂ LA CURS O DATĂ LA LP, ceea ce înseamnă că dacă un chestionar are 13 întrebări sau câte o avea, EU trebuie să intru pe 26 de pagini diferite pentru a termina chestionarul pentru curs și LP la un singur profesor ceea ce este stupid. Este foarte simplu să faci un chestionar în platforma dedicată unde îți poți alege profesorul după care pe următoarea pagină să poți completa atât pentru curs, cât și pentru LP PE ACEEAȘI PAGINĂ după care treci la următorul profesor. Nu voi mai completa chestionarele deoarece sunt o pierdere imensă de timp din cauza formatului idiotic. • Chestionarul îi foarte lent. De multe ori imposibil de accesat. Îi mult prea lung. Profesorii nu ne oferă timp să îl completăm și chiar durează. • Off topic dar quiz-ul ăsta e prea lung lol

Dimensiune	Item
	- Modul de apreciere al efortului depus de student de-al lungul semestrului - E mult prea lung chestionarul ăsta - Faptul că este un calup prea mare de chestionare pentru toate disciplinele. Am tendința să accesez platforma o singură dată, și atunci să dau feedback, dacă s-ar face în timpul seminarului/cursului pentru o singură disciplină, sau în sesiuni multiple pentru fiecare disciplină în parte, mi s-ar părea mai eficient - Cat de lung este formularul? Nu doresc să îmi petrec 30 minute făcând asta. - Chestionarul acesta este la fel de stufos ca și evaluarea cadrelor didactice. Nu cred că sunteți pe drumul cel bun!
Profundimea completării	- Dacă profesorul/profesoara îi unul care nu știe să-și facă slujba ca lumea, te poți baza pe mine ca îi fac nu doar evaluarea, dar și un mic eseu prin care îi explic de ce nu își face treaba bine. - De obicei completez chestionarele la materiile unde există probleme, pentru a le semnală, sau în cazul în care observ că colegii mei au o părere rea despre un cadru didactic, iar eu nu sunt de acord. (poate fi și ceva personal, sau poate s-au lăsat influențați de o situație semnificativă și îmi doresc "să îi fac dreptate" profesorului)
Factori care favorizează erori în evaluare	- Consecințele notei pe care o primește un cadru didactic. Există o posibilitate distinctă ca un cadru didactic să se răzbune pe colectiv în funcție de nota în loc să schimbe ceva - Dacă a existat un conflict între mine și un cadru didactic, tind să fiu mai negativist când completez chestionarul. - Dacă nu îmi place de un anumit profesor atunci evaluez ca atare.
Nu intră în categoriile anterioare	- Modul de pregătire și realizarea transmiterii a cunoștințelor aprofundate - Nu sunt alte motive - Modul de predare și organizare a cadrelor didactice - când am nemulțumiri mari - Îmbunătățirea procesului educațional - Este o opinie pe care o văd doar pentru îmbunătățirea relației dintre cadrele didactice și studenți. Pentru că studentul să reușească să promoveze până la capăt pentru un scop de viitor. - Atitudinea pe care o au cadrele didactice față de studenți. Există profesori care te fac să te simți inferior și neînsemnat sau aduc diferite jigniri - Că suntem obligați. Cred că degeaba le completăm, pentru că profesorii își vor schimba modul de lucru doar dacă vor, nu dacă le aratăm noi unde nu este ok și ar trebui îmbunătățiri. Ar trebui să fie nominale, nu generale, pentru că și

Dimensiune	Item
	profesorii sunt diferiți și au stiluri diferite, însă un "fir roșu", bun sau rău, există la toți • dacă CD a avut comportamente negative pe parcursul semestrului • Nu am alte motive • Ofer feedback îndeosebi cadrelor didactice care consider că au nevoie de îmbunătățiri în predare. • Legătura afectivă ce s-a creat între profesor-student, în special cele fie complet negative, fie cu un grad ridicat de pozitivism. De regulă nu evaluez cadrele didactice care au fost mediocre sau nu s-au remarcat nici în rău dar nici în bine • Nu am niciun motiv • Lipsa coerenței în predarea materiei, lipsa de implicare a cadrului didactic în exprimarea materiei • Când mă dezamăgește ceva foarte tare și simt nevoia să îmi exprim opinia • Mi-ar plăcea să știu că evaluarea va avea un aspect pozitiv în viața universitară. • Aș zice că îmi atrage atenția în special etica domnilor profesori atât în timpul predării cursurilor, cât și în viața publică, și deschiderea către lumea ideilor a acestora și capacitatea de a descoperi studenți care la rândul lor au intenția și potențialul de a urma o carieră universitară și să-i învețe cum să gestioneze lucrurile, fiindcă timpul ia tot, precum scria poetul. • Motivele cu adevărat luate în considerare sunt: care dintre profesori ne va "arde" la examene dacă îi dăm note mici? Care dintre profesori ne presează la clasă să completăm și să dăm note mari? • completez chestionarul pentru profesorii cu care am o relație bună student-profesor, care se implica și care nu cred că ar putea altfel cât de multumita sunt de ei. evit să las feedback negativ altora pentru că nu cred neapărat că se va schimba ceva în același timp îmi place să vad partea plină a paharului • Vreau să schimb comportamentul unor profesori însă nu se întâmplă acest lucru deoarece pe ei nu-i interesează chestionarele acestea de evaluare și tot la fel de nesăbuiți rămân. • am un feedback pozitiv/negativ la adresa profesorului sau modului de predare • Pentru că ni se solicita de către profesori completarea acestora și că li se cere să ne reamintească să le completăm • Cel mai mult iau în considerare aspectele negative ale profesorilor și ca să fac asta trebuie să fie destul de grave. • Obligatorietatea • Atitudinea profesorilor față de materia pe care o predau • Most of the time I evaluate teachers who loves to teach.

Dimensiune	Item
	• incorectitudinea notării • Dau feedback la cine chiar nu a procedat bine și corect, care își practica job-ul cu indiferență, sau e leneș în predare (ex. profesorii care dau tutoriale de pe youtube) și sunt deranjați cand punem întrebări • Eu 100% voi evalua un cadru didactic care ne explică clar la ce să ne așteptăm de la disciplină și mai ales de la sesiune (mai mult decât să ne prezinte fișa disciplinei) • Empatia, înțelegerea problemelor cu care se confruntă studentul • Modul de evaluare al cadrului didactic • felul în care se comportă cu studenții (glume inadecvate, împărtășirea părerilor nesolicitate), respectarea programului (ne țin în pauză/toată pauza), organizarea haotică a cursului/seminarului - în unele cazuri ș.a.

Răspunsuri pentru: „premiile oferite la giveawayul organizat cu ocazia evaluării cadrelor didactice de către studenți”

Dimensiune	Item
Perspectivă favorabilă privind premiile	• Mi se par foarte drăguțe și cred că ambiționează studenții să participe • Interesantă, au promovat și au încurajat această activitate de evaluare • Premiile sunt interesante • Premii motivante • Foarte bună inițiativa. Puteți să stimulați având giveaway pentru fiecare etapă în parte. Împărțiți cumva premiile în cele 3 etape, nu trebuie să măriți premiile. Iar pentru cei care completează toate chestionarele puteți să ne dați, de exemplu, un pin cu UVT sau un pix cu UVT, ceva amintire din Universitate. Am văzut că stickerele sunt foarte interesante. Cei de la mesele de Erasmus au idei bune de a stimula studenții. • Foarte faine, cred că sunt folositoare și atractive pentru studenți • Premiile sunt atrăgătoare • Mi se pare o idee foarte bună • Super premii, prietena mea a câștigat un tricou și un rucsac • O inițiativă bună • Sunt motivante pentru studenți • Consider că sunt un stimulent folositor

Dimensiune	Item
	Chiar am câștigat un rucsac și un tricou. Mi-a plăcut că am avut mai multe tricouri din care să aleg, iar rucsacul mi s-a părut genial - bine compartimentat, ușor, spațios (încap laptopul meu vechi și mare în el), confortabil și estetic. Chiar am fost foarte mulțumită de premii și folosesc des rucsacul. În plus, mi-a plăcut faptul că a fost nevoie să ne semnăm pe foaie și cred că și să ne prezentăm buletinul ca să intrăm în posesia premiilor.
Perspectivă critică sau neutră privind premiile	- Nu sunt foarte semnificative, încât să mă determine să le completez pe toate. Aici mă refer la ghiozdan și tricou. Poate alte obiecte mai interesante, personalizate cu UVT, ar fi mai interesante. - Se putea mai bine sincer, adică un tricou nu mă va face să vreau să completez mai mult un chestionar. Am văzut recent la giveaway-ul de la OSUT ceva bilete la nu știu ce ștrand, dar nici alea nu prea m-au impresionat. Pur și simplu nu sunt genul de persoană care o s-o convingi să facă ceva dacă premiul e un giveaway. - Nu mă interesează - Nu am participat - Nu motivează suficient studentul - Premiile oferite nu m-au motivat, deoarece nu dețin interes față de ele și consider că nu sunt utile pentru mine - Nu mi s-au părut atractive - Sunt de părere că premiile sunt irelevante în acest context, totuși pot să înțeleg cum acestea pot să motiveze unii studenți în a completa formularele. Totuși, dacă un student completează aceste formulare doar cu scopul de a participa la un giveaway, calitatea răspunsurilor s-ar putea să scadă. - Nu cred că ar trebui un premiu pentru completarea chestionarului. Adevăratul premiu ar fi ca profesorii să țină într-adevăr cont de aceste evaluări.

Răspunsuri pentru: „Perspective despre evaluarea în trei etape”

Dimensiune	Item
Consider că evaluarea cadrelor didactice în trei etape este...	- Fără sens, ocupă mult timp, nu se schimbă oricum nimic iar timpul alocat necesar este mare și mă face să nu mai completez nimic din cauza asta. - Prea mult, puțin "descurajant" fiind așa multe etape, în ideea în care studentul poate completează o dată, de două ori, dar sunt mari șanse să nu o mai completeze și pe a treia. O etapă, maxim 2 pe semestru mi se par suficiente. - Optim până la anul terminal excepție : înapoi cu 2 evaluări - Complet inutilă și pierdere de timp, ideea de feedback îi bună doar că este executată în cel mai rău - Prea lung, poate fi mai scurt și la obiect, iar dacă studentul are alte plângeri, le poate scrie într-o căsuță ca aceasta - Pe degeaba. Consider că ar fi destul unul singur, mai scurt (maxim doua pagini per profesor) și să fie plasată în perioada vacanței intersemestriale când lumea ar avea puțin timp liber. Consider ca ar fi benefic să aibă studentul libertatea de a-și exprima opinia într-un comentariu scris de el în căsuțe (ca și aceasta) decât 50.000 de întrebări grila repetitive. - Necesară pentru cadrele didactice care vor să facă o schimbare, in principiu pentru doctoranzi pentru ca, ultimul grad al cadrelor didactice nu mai țin cont de părerea elevilor, ba chiar, se enervează dacă primesc critici - destul de benefică dar consider ca nu prea se iau în considerare sugestiile date de către studenți, profesorilor - mai relevantă; ca și la materia de metode numerice cu cat mai multe iterații cu atat un rezultat mai precis; o direcție buna spre inteligența artificială aceasta materie - Benefică, dar durează prea mult fiindcă aplicația se mișcă extrem de greu, fiind consumatoare de timp. - Benefică dar totuși cred ca doar 2 etape ar fi necesare, una la mijlocul semestrului și una la sfârșit deoarece în prima etapa nu avem multe informații despre profesori și inca o părere formata despre aceștia - Destul de costisitoare din punct de vedere al timpului, însă daca chiar ar face o schimbare, ar merita.

Dimensiune	Item
	- Judecând după statistici, nu tocmai ok, pentru că nu toată lumea are timp să completeze de atâtea ori. - o idee buna dar prost implementata. Desi as prefera ca evaluare sa fie in 2 etape, pot sa vad folosul modelului in 3 etape, dar acestea ar trebui sa fie mai scurte, mai clare, si mai putine (3 formulare diferite pentru un singur profesor e prea mult, mai bine ca un profesor a aiba un singur formular unde toate aspectele ce necesita evaluarea sunt incluse). - prea lungă și obositoare de completat. 2 etape (1 în mijlocul semestrului și unul după examene) ar fi suficientă - suficientă, dar nouă cine ne da feedback? În afară de sesiune. Și noi vrem feedback anonim - prea mult pentru modul în care este structurată - fiind la arte, întrebările nu sunt mereu în concordanță cu ceea ce facem noi la facultate - prea mult, personal as prefera la final de semestru, consider ca are mai multă relevanță ,dar știu că toate cadrele didactice sunt foarte bune - Corectă procedural - Nu o vad deloc necesara. Profesorii chiar își îndeplinesc sarcinile, nu lipsesc de la ore, stau în primele rânduri, urmăresc cu mare atenție și admirație munca lor și doar dați curaj celor care stau în spate și nu ar vrea nici în ruptul capului sa aibă un rost timpul scurs din existența lor. Apoi la evaluări reacționează precum îi duc neuronii odihniți ori îmbuibăți de Florin Salam, machiaje sau jocuri. Așadar progres exista iar dacă doriți mai mult respectați cadrele didactice și nu mai dați idei studenților ca au drepturi sa se plângă au și obligații precum profesorii. - Sunt prea multe 3 etape...nu cred că sunt necesare. O etapă pe semestru este suficientă. Înainte, poate de sesiune sau după încheierea semestrului. - Benefică, deoarece cuprinde toate momentele importante din procesul educațional - buna. Îmi place ca da feedback profesorului meu legat si de activitatea didactică din timpul semestrului (teme/proiecte/teste/materiale de studiu), dar și legat de examen, după ce se termina sesiunea.

Dimensiune	Item
	• Din nou, e benefic, dar nimănui nu-i prea pasă. Nici nu știu dacă să zic că da, e benefic pentru că chiar consider că e, sau să mă refer la faptul că deși e o activitate foarte bună, e degeaba pentru că nu se ține cont. • Nu am făcut-o din păcate, dar pot spune onest: cu ce ajută cu adevărat. Sunt oamenii educați cu anumită viziune despre viață, poți schimba asta?. E dificil, e cum ai spune cuiva: de acum numai merge cum mergea până acum și de acum merge cum îmi place mie(exagerez puțin). Aș vrea ca acest chestionar să-i ajute (cu dragoste) să devină mai umani și să ceară de la student excelență și să devină creatori de vizionari • necesara dar consider ca ar fi mai benefi sa exista 2 etape, una dupa sesiunea de examene si una in timpul semestrului • puțin prea mult și totodată, prima etapă de la începutul fiecărui semestru începe prea devreme pentru a putea da un feedback real noilor profesori • Cel puțin studenții își pot exprima părerea. Din păcate cadrele didactice nu-și schimbă comportamentul pe baza feedback-ului oferit. • Okay dar durează mult prea mult timp și din această cauză mulți studenți nu acorda timp consider ca aceste evaluări ar trebui să fie scurte și la obiect pentru ca, cât mai mulți studenți să își poate spune părerea • O idee destul de bună. Înțeleg care sunt beneficiile împărțirii procesului în 3, dar în același timp cred că doar 2 etape ar fi suficient. Una pentru evaluarea activității de pe parcursul semestrului, iar cealaltă pentru evaluarea modului de testare al abilităților dobândite de către studenți (examinarea în sesiune, care e acum etapa a 3a) • E suficient o etapă , e un stres infernal și lasă loc de alte aspecte neprevăzute in 3 etape . • Prea mult. Mai ales ca la inceputul semestrului nici nu ii cunoastem. La 2 luni dupa inceperea cursului si, eventual, dupa examen este suficient • Probabil prea mult, ar ajunge doar 2 etape • cea mai bună cale de a face legături puternice și de lungă durată cu profesorii

Dimensiune	Item
	● dificil de făcut, dacă nu se dedică timp specific de către cadrele didactice în timpul activităților de curs și seminar ● utilă, dar nu este privită în mod corect de către studenți. ● Necesară, deoarece în urma primei etape simțim noi efectul, s-au cel puțin așa ar trebui, iar în cele de-a 2 și a 3 cei care vin în urma noastră. ● Ar fi mai utile doar două etape. Una la mijlocul semestrului și alta după sesiune ● Inutilă, o sesiune este de ajuns având în vedere că nu prea se fac schimbări la modul de predare în mijlocul semestrului ● Mai utilă decât evaluarea din anii anteriori ce se desfășura într-o singură etapă ● Obositoare, relevantă, pierdere de timp, faceți și voi ceva mai simplu, studenții chiar nu au răbdare, abia au răbdare să se uită la un tik tok de 2 minute ● Utilă, pentru a vedea ce părere au studenții despre cadrele didactice ● exagerată ținând cont de faptul că acest chestionar durează cam o ora să fie completat în cazul în care facem acest lucru cu seriozitate ● Puțin cam mult, consider că două etape ar fi suficiente ● Foarte utilă, mai ales că unii profesori nu respectă de loc etica ● Consider că acest aspect al metodologiei este mai puțin important. Din discuțiile avute cu studenții reprezentanți am remarcat un alt aspect ce lasă loc de îmbunătățiri. Înțeleg că în cazul în care 10% sunt "review-uri negative" se pot lua măsuri. Din punctul meu de vedere, acesta nu este un mecanism riguros fundamentat logic. Consider că ar trebui să se urmărească niște tipare comune, indiferent de natura lor (bune, rele, ce țin de diverse aspecte ale procesului educațional, etc) și în funcție de caz, să se acționeze proactiv, reactiv etc. De asemenea, în unele cazuri accentul ar trebui pus și pe conținutul cursului și pe actul didactic (distinct de cadrul didactic, în eventualitatea constrângerilor sistemice, birocratice etc) ● Este utilă evaluarea cadrelor didactice, doar că trei etape mi se par destul de multe. Ar fi fost utile doar prima și a treia eventual ● Este foarte bine că se realizează evaluarea asupra cadrelor didactice dar aș prefera ca să se țină cont de acest aspect și cadrul didactic care

Dimensiune	Item
	a fost evaluat cu un punctaj mai scăzut să-și îmbunătățească comportamentul sau atitudinea față de studenți. • Prea lungă și obositoare. Ar fi ok dacă chestionarele ar fi mult mai scurte și ar lăsa mai mult la latitudinea studentului dacă vrea să lase comentarii pentru mai multe detalii sau nu. • Cred că ar trebui să fie o sesiune de evaluare permanent deschisă. • chiar buna, pentru ca asa cadrele didactice sunt puse sub presiune continua sa se imbunatateasca • O multiplicare neesențială, care sporește efortul din partea studenților fără a mării în mod echivalent beneficiile! • Trebuie NEAPĂRAT înlocuită cu o SINGURĂ campanie de evaluare, deschisă pe TOT PARCURSUL semestrului! Numai așa se va putea obține o imagine veridică a procesului didactic fără a suprasolicita studenții în mod inutil! • eficienta, deoarece avem șansa să simțim modificările care pot interveni pe parcursul semestrului. Înainte trimiteam feedback, dar nu mai apucăm să vedem schimbările, însă era totuși un lucru bun, deoarece următoarea generație de studenți au obținut un proces de predare mai calitativ în urma feedback-ului generației mele. • benefic, doar că poate e de prea multe ori și poate apărea subiectivismul unor studenți care nu iau notele pe care le țintesc... • Relevantă dacă ar exista consecințe reale inclusiv în situațiile în care unele cadre didactice fac abuz de putere. • Destul de ciudatică deoarece este un proces destul de lung nu zic ca nu este benefică dar cred ca doar într-o singura sesiune arate de ajuns însă pe unii profesori nu ii intereseaza aceasta evaluare, as propune sa se facă o evaluare fizică la curs dar dacă s-ar face acest lucru profesorii și ar pune pata pe unii studenți și i-ar pica la examen . • buna, doar ca nu toate cadrele didactice iau în considerare evaluarea • Prea lungă, nu se văd rezultate în urma acesteia, chiar daca profesorul a luat o nota mică aceasta nu îl afecteaza prea tare, iar modul de predare sau atitudinea cadrului didactic nu se schimba. • Prea multă... poate un formular deschis pe tot parcursul anului ar avea o amploare mai mare. Pe mine m a surprins faptul ca studentii dupa sesiune nu au evaluat mai mult

Dimensiune	Item
	- o idee bună, dar mă simt descurajată să mai parcurg toate etapele, deoarece am văzut care e răspunsul profesorilor la feedback-ul constructiv. - Este benefica deoarece da sansa sa se implementeze feedback ul anterior primit si verifica si modul de evaluare ulterior pentru a duce la o imbunatatire a procesului educational pe viitor (urm. semestru). - prea mult. La mijlocul semestrului și înainte de sesiunea B ar fi perfect. - prea mult, cred ca ar fi suficient o singura etapa la finalul semestrului ...benefica, dar mi se pare putin cam exagerat. Daca as fi profesoara, nu as putea sa imi modific stilul de predare conform evaluarilor de la un semestru la altul. Mi s-ar parea mai simplu (si cred ca mai multi elevi ar completa chestionarele) daca ar fi doua evaluari (una in sem 1, una in sem 2). In plus, foarte putini profesori tin cont de aceste evaluari. - Probabil că mult fiind necesară completarea repetată a chestionarelor dar în același timp oferă detalii mai clare despre cadrele didactice pe parcursul semestrului - Utilă și oferă o viziune mai clară asupra modului de predare pentru ca evaluează momente diferite ale procesului - Dacă e la fel de stufoasă; nu o să o completeze nici 40% din studenți. - utila, insa consider ca doar doua etape ar fi suficiente - prea lunga, ea trebuie sa existe doar la sfarsitul semestrelor. - Benefică dacă profesorii iau in considerare punctele slabe și cele bune - prea consistent, deoarece cadrele didactice evaluează elevii doar în perioada sesiunilor de examene. - puțin extenuantă. Sunt de părere că două etape sunt suficiente, pentru a evalua mai corect cadrele didactice. A treia este deja o etapă irelevantă, care mai mult descurajează studenții, dat fiind faptul că aceste evaluări necesită mult timp. - Laborioasă și necesită mult timp pentru realizarea acesteia. Consider că o singură evaluare (după sesiunea de examinare), care să vizeze aceleași aspecte, ar putea fi o schimbare benefică.

Dimensiune	Item
	- o schimbare benefica, totusi nu cred ca sunt multe cadre didactice care implementeaza propuneri din feedback-ul primit, mai ales daca este oferit de 3 ori de-a lungul semestrului. - Durează prea mult, și nu cred ca este benefică 3 etape , după părerea mea 2 etape este de ajuns, câte o etapă în fiecare semestru - Oribilă, nu știu cine a luat decizia asta dar sigur nu a luat în considerare opinia altor persoane(studenți, persoane specialiste în management), oamenii nu completeau în număr mare nici când erau mai puține și se așteaptă cineva la completare cu 3? - Oarecum prea mult. Cred ca o singura etapa in timpul semestrului si una dupa sesiune ar fi suficient - ia mult timp pt cv care nu imbunatateste predarea profesorilor care au nevoie de asta - Un mod bun de a încuraja studenții să spună ce gândesc despre modul de predare a profesorilor - Buna in teorie, dar felul in care chestionarele sunt executate si platforma pe care sunt host-uite descurajeaza multi studenti. - benefica deoarece surprinde mai multe puncte de vedere - Prea solicitantă. Mai bine 2 etape - una în ultima săptămână/ în jur de săptămâna 10 și una după sesiune - E o pierdere de timp, toti profesorii ne streseaza sa le completam, efectiv pierdem timp din cursuri, nu completeaza nimeni dar zicem ca am completat profilul sa ne dea pace ca deja ne vine sa pe dam negativ cat de streseaza - O metodă foarte bună de a afla opiniile și perspectivele studenților despre predare. Mai ales că este în 3 etape, dacă nu am reușit în prima parte sau a doua, mai avem încă o opțiune de a evalua. - Un proces benefic atât pentru studenți cât și pentru cadrele - Consider ca ar fi mai bine in 2 etape - Complexă, dar etapele sunt bine implementate - Foarte utilă, benefică, o inițiativă foarte importantă - Prea lunga, studentii isi pierde interesul rapid. - Utilă, dar foarte solicitantă și obositoare. Conține itemi multi si inutili. - Utilă și puțin prea detaliată din punctul meu de vedere, sunt foarte mulți itemi la care trebuie dat un răspuns

Dimensiune	Item
	• mult mai buna decat evaluarea doar la final. • Mi se pare un pic degeaba, luând în considerare că tot efortul e cam pentru nimic
Dacă nu ai completat chestionarele de evaluare în toate cele trei etape de evaluare a cadrelor didactice de către studenți, te rugăm să menționezi principalele motive care te-au făcut să iei această decizie.	• Ocupă mult timp, nu se schimbă nimic la cei care trebuie sa schimbe ceva iar cei care nu trebuie sa schimbe nimic nu are sens decât să dăm o nota bună. • Pur si simplu mi s-a parut prea mult sa imi exprim parerea despre acelasi subiect de 3 ori • Nu am mai știut ce să zic și în a treia etapă. Aveam oricum doar păreri bune despre desfășurarea orelor și nu mai aveam idei de cum să mai formulez. Și poate am simțit și o plictiseală gândindu-mă că trebuie să completez din nou. • Aia ce am scris la întrebarea anterioară, plus că durează prea mult timp • Nu am completat chestionarele dupa sesiune, deoarece nu am considerat ca s a facut vreo nedreptate din partea profesorilor • Am uitat, ca dacă nu un profesor/profesoara cu tare nu avea nota așa de mare la evaluare. În semestrul unu doar jumătate din cadrul didactic si-a făcut treaba ca lumea, deși jumătate ii mult spus. Oricum în final ma bucur ca am trecut, deși sincer vorbind la unele materii nici eu nu știu să-ți spun ce am făcut. • li prea lung și îmi consuma mult timp. Am multe proiecte pe cap și pe lângă asta am și un job. Daca ar dura chestionarul mai puțin decât 10 minute, poate ar mai fi o șansă mai mare sa o completez. • Platforma pe care trebuia completat nu a functionat • Primele doua le-am completat dar ultimul nu, deoarece mi se pare ca trei au foat prea multe si mai benefic ar fi o singura evaluare! • Am încercat semestrul acesta, aplicația/site-ul se mișcă groaznic de greu ceea ce m-a făcut să abandonez procesul. • Cadrele didactice nu au mai spus nimic de etapa 3 de evaluare în timpul orelor. • De exemplu, în a treia etapa, timpul nu mi-a permis completarea evaluărilor decât într-o zi de sâmbătă după masa dar platforma deja era închisă de dimineața. Din cauza faptului ca lucrez 8 ore și orele de master se desfășoară în majoritatea timpul între orele 16:20-21:10 nu

Dimensiune	Item
	îmi mai rămâne timp sa aloc pentru evaluări. Ca sugestie poate prelungirea pana luni dimineață a procesului de evaluare. • Chestionarele sunt lungi și uneori au întrebări repetitive sau irelevante. • Nu am considerat ca este necesar sa evaluez de 3 ori un cadru didactic. • A treia etapă de evaluare este inutilă, deoarece nu are sens să evaluăm cadrele didactice după sesiune. Cel mai bine ar fi să fie două etape de evaluare - la mijlocul semestrului și înainte de sesiune. • După cum am spus mai devreme, din lipsă de timp. Eu lucrez și-mi este deja destul de dificil să fac față sarcinilor de la job plus facultate. Nu dispun de timp 30/40 de minute mereu, astfel încât să pot completa toate cele trei formulare. • Numărul excesiv de chestionare si secțiunile obligatorii unde trebuie date răspunsuri in scris. • cadrele didactice nu au alocat timp in cadrul orelor, acasa aveam altceva de facut • chestionarele sunt prea lungi si necesita prea mult timp, daca profesorul nu alocă timp in ora • la unele materii este acelasi profesor si la seminar si la curs si nu vreau sa completez chestionarul de doua ori • inainte de examene este o perioada prea stresanta • Pentru ca unele cadre didactice au facut remarci la adresa noastra ca nu stiu cine au dat note mici si de ce. De ce fac ancheta cu noi? Nu erau anonime? De ce se permite asa ceva? Aceasta victimizare si amenintare subtile? Se cauta validare interna? Parerile sunt subiective si ar trebui tratate ca o unealta de a nu lua totul personal mereu si de dezvoltare a sistemelor de predare • Mi s-a părut nerelevanta etapa a doua de evaluare • Pentru ca e inutil sa îmi zic opinia de 3 ori. • numărul de întrebări, durează prea mult și la unele nu știam ce să răspund, materiile de la arte fiind diferite de restul facultăților. • Dureaza foarte mult si a trebuit sa dau acelasi raspunsuri ,adica raspunsuri pozitive ,deoarece cadrele didactice si au facut bine

Dimensiune	Item
	treaba, am reușit să învăț și să înaintez împreună cu sprijinul lor, chiar nu am de ce să mă plâng ● În prima etapă am completat chestionarele la toate materiile. Dar, este prea mult să completezi la o materie și curs și seminar. La următoarele sesiuni, nu prea am dat importanță, oricum semestrul durează puțin și nici nu-ți dai seama când începe, că imediat se și termină... ● Am uitat de deadline, fiind mai ocupată deja cu alte lucruri (în etapa 3) ● Aș considera că aceste chestionare merită să fie completate CHIAR ȘI ÎN TIMPUL MEU LIBER, deși corect este să o facem la curs, dacă rezultatele s-ar vedea în modul de predare din următorul sem/ an, ceea ce nu se întâmplă. ● Durează prea mult și nu am văzut nici o schimbare, așa că am decis să nu îmi mai pierd timpul și să continui să lîng în fund profesorii ca în liceu pentru note bune, ca așa se practica în această țară minunată ● Am avut un program foarte încărcat. ● am amanat și apoi am uitat ● Avem foarte multe teme săptămânale la facultate și gestionarea timpului e cea mai importantă pentru mine. ● Nu am completat ultima evaluare deoarece am rămas profund dezamăgită de impactul asupra câtorva profesori pentru completarea chestionarului ● Mi-am dat seama prea târziu, pierzând informația printre email-uri, că una din aceste etape era în desfășurare. Când am intrat pe platformă să completez, etapa fusese deja încheiată. ● De asemenea la final de tot, în etapa 3, nu eram sigură dacă încă mai pot completa și pentru etapele anterioare... ● Nu vad o transparență acestor chestionare, pot duce la schimbări majore în ceea ce privește absorbția de informații ale materiilor de specialitate de către studenții, și așa programul este foarte încărcat, sau comprimat și sau făcut așa încât studentul să nu mai aibă timp liber. Dacă totul se vrea să fie eficient și informațiile să fie bine structurate pentru a scurta timpul de predare și de învățare a

Dimensiune	Item
	studentului ,atunci trebui acel 8 ore zilnice structurate pentru tot ceia ce are nevoi studentul. • În perioada în care s-a desfășurat a 3-a etapă am am avut niște probleme personale și am uitat să completez • Prea mult de completat, iar siteul mi se pare greu de folosit, mai ales de pe telefon • nu am avut timp, am văzut e-mailurile, mi-am propus să le completez, dar nu am priorizat • la mult timp, și asta datorită faptului că fiecare întrebare din chestionar este data pe rand, luând timp sa dau din nou și din nou scroll • Mi-ar fi luat foarte mult timp sa completez toate chestionarele pentru toate cadrele didactice sau chiar si pentru cateva dintre acestea. • Durează prea mult, nu am avut vreun feedback anume pentru cadrele didactice în etapa a treia și întrebările libere se leagă oarecum de întrebările precedente, unde acordăm notele profesorilor, ceea ce lasă întrebările libere goale, care sunt și cele mai utile pentru cadrele didactice. • Pentru aceeași materie trebuie sa completez un chestionar si pentru partea de curs, si pentru partea de seminar, chiar daca profesorul este același. Mi se pare prea mult timp, avand in vedere ca partea de curs este similara cu cea de seminar in 99% din cazuri. • Deseori mi s-a blocat site-ul sau se salvau alte răspunsuri iar asta mă făcea să renunț. As prefera sa existe posibilitatea să mă întorc pe parcursul chestionarului daca doresc sa modific răspunsul (până la trimiterea acestuia). • Am uitat, am reusit sa completez doar la 2-3 profesori. • Lipsa atenției asupra perioadelor de evaluare • Pentru ca unii profesori nu sunt deloc corecți și favorizează • In foarte multe cazuri procesele educationale, raporturile academice student-profesor sunt foarte bune. In esenta, sunt de parere ca in aceasta formula, lipsa unui feedback inseamna un feedback pozitiv. • Am mai uitat de ele și când mi-am amintit deja nu se mai puteau completa.

Dimensiune	Item
	• nu aveam mereu timp pentru toate cadrele- dadeam doar la unii; nu sunt sigura ca sunt anonime- unii profesori se uitau cam lung la mine dupa ce dadusem un feedback negativ, in timp ce ei discutau exact ceea ce spusesem • Pe langa oferirea calificativelor in functie de calitatea predarii, chestionarul necesita si scrierea mai multor raspunsuri elaborate, obligatorii, iar acest lucru necesita mult timp. Consider ca evaluarea in trei etape este excesiva, iar in schimb doua evaluari, pre- si post-sesiune, ar fi suficiente. In cazul in care unui student ii sunt predate mai multe materii de catre acelasi cadru didactic, sunt de parere ca evaluarea acestuia este necesara doar pentru una din materiile predate, deoarece este foarte probabil ca modul de predare si desfasurarea orei sa fie foarte asemanatoare, poate chiar identica, cu celelalte ore predate de acesta. • Este suficient o data pe an aceasta evaluare. Ar fi de preferat dupa ce se termina un an universitar • tot ce am avut de zis despre cadre didactice a fost zis in prima etapa • Principalul este faptul ca notele mici ajunse la profesori se rasfrang asupra notelor noastre din sesiune • sunt mult prea multe, avand de completat acelasi chestionar de 3 ori pentru același cadru didactic (seminar, laborator, curs) • am facut o o data, dar m am plictisit usor si nu m a interesat sa mi pierd atat de mult timp din nou • Chestionarele sunt mult prea lungi, cu intrebari repetitive care nu reflectă neapărat calitatea procesului de învățare. • Nu am completat chestionarul aferent celei de a doua etape de evaluare deoarece nu am avut timp. • Nu se iau în considerare de către profesori deci degeaba le completăm ca nu se schimbă nimic • Mi-ar fi plăcut ca cadrele didactice să reamintească deoarece și noi studenții avem multe lucruri de făcut și poate nu avem timp întotdeauna să ne ocupăm • Timpul personal limitat și implicarea în numeroase activități, m-au determinat să amân completarea până în momentul când voi avea destul energie pentru acest lucru (doar ca a fost prea târziu).

Dimensiune	Item
	• După sesiune am avut o perioadă de deconectare de facultate așa ca nu am accesat emailul • În a doua etapa nu am completat, deoarece am auzit doar un profesor ca le a citit și încearcă sa implementeze feedback ul primit (acelasi care ne a si indemnat sa completam si a luat timp din curs pentru asta). Daca ceilalti profesori nici macar nu au mentionat ca le citesc, nu prea am gasit folositor acest demers • Sunt lungi, au întrebări repetitive, adeseori nonsense sau irelevante, durează mult timp și nu compensează prin niciun fel de beneficiu. Din potrivă, cadrele didactice care primesc feedback general negativ se răzbună pe studenți • Atitudinea profesorilor problematici față de răspunsurile din chestionare • Nu mi-am facut timp pentru evaluarea ulterioara. Consider ca procesul de evaluare actual tine prea mult pentru fiecare cadru didactic si ar fi nevoie si de o optiune scurta de evaluare, in cazul in care studentii sunt multumiti cu modul de predare. • După încheierea sesiunii B am avut o săptămână încărcată. • Am avut alte lucruri de făcut în perioada respectivă și n-am reușit să aloc timp suficient pentru completarea chestionarelor. • Prea stufos; ia prea mult timp; întrebările sunt foarte lungi • aveam aceeași părere si ofeream aceeasi evaluare • Nu am văzut nicio schimbare în urma completării acestor chestionare, sunt reticentă în ceea ce privește anonimatul, consider ca părerile nu sunt luate în serios • Pentru a îmbunătății modul de predare și evaluare realizate de cadrele didactice atât pe parcursul anului universitar din care fac parte dar și pentru viitoarele generații • Un motiv este faptul că anonimitatea mea nu este 100% asigurată sau nu mi s-a explicat cum anume un anonim. Un alt motiv este a treia etapă. Multe întrebări, multe cadre didactice. Toate etapele astea, pentru a avea rezultate mult mai realiste, cer mult timp, iar trei etape sunt prea multe. Două etape sunt suficiente, uneori, chiar una, depinzând și de anumite materii și cadre didactice, cu care facem mai multe semestre.

Dimensiune	Item
	• Singurul motiv pe care mă descurajează este datorită că procesul de evaluare este foarte lung. Dacă ar fi fost mai scurt și probabil ar fi mai mulți studenți motivați să îl completeze. • Singurul cadru didactic care mi-aș dori să implementeze sugestiile studenților din evaluări știu din ani mai mari că nu schimbă nimic în modul de predare și evaluare • Am completat doar 2 etape din cele 3, deoarece durează prea mult timp să completezi un formular. • Când am încercat să completez în etapa 3 de chestionare, am văzut că unii profesori apăreau de 4 ori deși aveam 1 singur modul cu ei (probabil o problemă de platformă), motiv pentru care am abandonat fără să mai plâng cuiva, nu e în interesul meu pentru că oricum la câtă subiectivitate există în răspunsurile studenților, nu cred că un cadru didactic ar mai lua în considerare un feedback obiectiv, probabil devine frustrant pentru cadrul didactic. • Am avut niște probleme personale și chiar nu am apucat să intru • am completat primele 2 dar nu am sesizat o schimbare în bine a situație, în multe cazuri a fost mai rău • Consider că o etapă a evaluării cadrelor didactice este suficient. • Am completat o dată pe semestru cred că e suficient • Un profesor din prima etapă de evaluare nu a schimbat nimic, cu toate că a primit mult feedback negativ • că nu eram atentă nu aveam timp sau dorința să completez de 3 ori un feedback care nu mi se schimba • A trecut deadline-ul și nu am ținut cont de el • Ultima dată efectiv nu am avut energia necesară să o fac. Nu am avut un motiv conștient să nu le completez. Eram prea extenuat să îmi dedit timpul și energia pentru asta. • Durează prea mult și nu consider că aduc schimbări reale • Nu mai țin minte, nu am apucat să mai accesez chestionarele în a doua etapă. • Prea lungi, nu am conștientizat importanța lor în profunzime • E nevoie de mult timp și concentrare
Ce schimbări ai observat în activitatea desfășurată de	• Relaționarea cu studenții, schimbarea modului de predare

Dimensiune	Item
cadrele didactice după organizarea primei etape de evaluare din semestrul I	- Am observat o schimbare pozitivă în ceea ce privește modul de predare a unui singur cadru didactic, acela care a și discutat cu noi după evaluare și ne-a consultat cu privire la alte modalități de predare. - Profesorii s-au enervat pentru criticile aduse și au devenit mai răi - Ca se mențin și mai bine aspectele pozitive și orientarea mai pronunțată către student - O parte dintre cadrele didactice au implementat propunerile studenților. - Cadrele didactice au structurat mai bine materialele pentru activitățile de curs și laborator. - Schimbări minore cu privire la metoda prin care aceștia gestionează proiectele de-a lungul semestrului. - Nu au fost schimbări majore - mai multă atenție la suporturi de curs/bibliografie, explicații mai clare - Mereu au fost dinamici, toți, molipsitor de dinamici, punctuali, activi, originali nici nu ar avea ceva de schimbat. Am toată recunoștința și știu că toate colegile o să poarte în suflet aceste cadre care ne-au îndrumat atent și mulțumită cărora în fiecare zi acumulez priceperi pe care o vom aplica în viitoarele noastre sarcini. Evaluările acestea durează și scotocesc unde nu trebuie. - mai mult timp pentru explicații suplimentare la înțelegerea materialelor în limba engleză - Majoritatea profesorilor au fost foarte pozitivi și fericiți că îi puteam ajuta să își îmbunătățească abilitățile de predare - bună înțelegere, rafinament la explicarea cursurilor și îndelungă răbdare pentru a avea timp pentru asimilarea informațiilor noi. - Schimbări pozitive, orientate spre feedback - Deși acest lucru a fost valabil și în sem I, cadrele didactice vin cu îndrumări, indicații, pentru ca studentul să se exprime pe el însuși în pictură, o încurajare a exprimării sinelui, liber și sincer. - Nu știu să spun exact, dar am observat o schimbare. - Schimbări benefice, atât în cazul explicativ al materiei cât și implicarea activă a studenților în exprimarea materialelor

Dimensiune	Item
	● Greu de exemplificat. În cele mai multe cazuri primează principiul bunei-credințe. Din acest motiv procesul educațional este îmbunătățit constant. Nu sunt sigur în ce proporție evaluarea din timpul semestrului este în sine responsabilă de aceste schimbări. În cazul în care nu primează principiul sus-mentionat oricum nu există schimbări. Paradoxal, în acest sens studenții sunt mai reticenți în a-și exprima opinia. ● Nu am observat schimbări ● Profesori care au încercat să țină cont de recenziile primite ● Si-au organizat altfel predarea (au oferit mai multe materiale de suport, etc) ● A existat la orele de curs mai multă interacțiune ● Schimbări în modul de comunicare cu studenții, volumul de teme, explicații mai bune la cursuri/seminarii/laboratoare. ● Unii profesori au întrebat dacă nu e benefică metoda de desfășurare a cursurilor și cu ce ar veni studenții în plus, ceea ce a dus la un punct comun ● Modificări la modul de predare ● sunt profesori care au ținut cont de feedbackul primit ● Cadrele didactice au cerut mai des feedback din partea colegilor și au încercat, pe cât posibil, să facă cursurile mai interactive. ● Am discutat despre răspunsurile de la evaluarea cadrelor ● Unii profesori au implementat sugestii ● schimbarea comportamentului ● Unii profesori au schimbat modul de abordare al seminarelor și al cursurilor în funcție de feedback-ul primit (seminare mai aplicative, mai multe discuții cu studenții al curs, modificarea procesului evaluativ în urm. semestru pentru o materie similară). ● Au îmbunătățit lucrurile pe care eu le-am menționat la partea cu "punctele slabe" a chestionarului. Unii au folosit mai multe exemple, alții au încurajat lucrul în echipă și discuțiile libere mai mult, etc. ● Unii profesori au ținut cont de feedbackul primit și au încercat să ajusteze modul de predare. Consider că este benefic acest lucru ● Unii au luat în considerare cerințele ● Au luat în serios feedback-ul oferit

Dimensiune	Item
	• un singur profesor a discutat evaluare, conținuturile materialelor au fost adaptate nouă ca urmare • Profesorii au luat la cunoștință evaluarea noastră din semestrul I. • Au început să comenteze, apoi au început să fie mai înțelegători cu noi și materia a devenit mai digerabilă • ore mult mai interactive și bine organizate • Organizarea conținutului • Unul din profesori care nu eram de acord la modul ei de predare am observat că a schimbat abordarea în bine. • Schimbările sugerate în cadrul evaluărilor au fost luate în calcul • Schimbări în legătură cu problemele principale pe care le au studenții • În acord cu feedback-ul oferit. • Schimbare în bine, mult mai deschisi la discuții și la a da explicații studenților • S-au prezentat rezultatele de către cadrul didactic • Schimbări pozitive, astfel încât să fie bine și pentru studenți, dar și pentru cadrele didactice. • Că profesorii au încercat să introducă ideile propuse de noi în procesul de predare • Au luat măsuri referitoare la predarea materiei • Modul de evaluare • am observat că profesorii au ținut cont de opinia studenților • au luat în considerare feedback-ul • Au ținut cont de feedback-ul studenților, de ex: au adăugat un slide de recapitulare la finalul cursului • Am observat că o parte din profesori au schimbat ceea ce nu le placea studenților, lucru pe care studenții l-au observat.

Răspunsuri pentru chestionarul „Aleg să completez chestionarul de evaluare a cadrelor didactice”:

Dimensiune	Item
recomandări ai pentru a îmbunătăți procesul de evaluare a cadrelor	• Continuarea organizării giveaway-urilor pentru a motiva studenții să completeze feedback-ul.

Dimensiune	Item
didactice de către studenți	● Menționarea timpului aproximativ de completare și încurajări către studenți ca situațiile se pot îmbunătăți ● Să fie mai mediatizat, mulți studenți nici nu știu despre asta sau uită ● Să existe consecințe mai severe cadrelor didactice pentru rezultate negative. Să nu existe posibilitatea de răzbunare din partea cadrelor didactice cu care mai avem ore. Cadrele didactice oricum schimbă ce vor deoarece nu este obligatoriu să asculte de aceste opinii și la cei care chiar este problema nu vor schimba nimic niciodată. ● creșterea gradului de conștientizare în rândul studenților că acest proces necesită implicarea de ambele părți ● Să fie mult mai scurt și simplu, de exemplu pe email să ne vine după cursuri opțiuni de feedback care constă într-un rating de stele sau vreun score, și posibilitatea de a lăsa un comentariu dacă se dorește. ● Poate să existe întrebări axate pe fiecare domeniu. La informatică poate că nu este așa de important ca profesorul să includă toți studenții într-o dezbatere, deoarece nu prea există dezbateri. Consideri la acest domeniu ar fi bine să se pună întrebări precum: "Cât de tare crezi că a încercat cadrul didactic să explice conținutul lecției?", "A citit de pe slide-uri conținutul cursului?", "A dat exemple pe tablă, rezolvate pe loc sau de dinainte?", "A încărcat pe Classroom surse/exemple utile?". Foarte multe cadre didactice oferă cărți ca și bibliografie, lucru care este evident, foarte util și recomandat, însă nu simplifică niciun fel învățarea studentului. În această categorie nu intra profesorii care chiar dau exemple la cursuri și atașează secțiuni din cărți, strict în scop informativ (ex. domnul profesor Panica Silviu). Există unii profesori care nu își doresc să ne explice bine și să ne ajute să stim, doar să își predea lecția și să termine cursul. ● Formularele să fie mai scurte, nu are rost atâtea pagini pentru evaluarea unui cadru didactic, și durează prea mult. Întrebările pot fi repetitive, ceea ce este enervant și fără rost. ● Să nu faceți chestionare la fel de lungi ca acesta, să fiți scurți și la obiect cu întrebările și în final să mă lăsați să scriu eseul meu de trei pagini la final de tot cu toate nemulțumirile și durerile sufletești pe care mi le aduce facultatea. (Am întâlnit câțiva profesori buni, dar doamne câte cadre didactice "rele" avem semestrul ăsta)

Dimensiune	Item
	• Sa se aloce 10 minute la fiecare seminar pentru evaluare • mai puține întrebări și mai punctuale. 2. să fie un singur chestionar pt fiecare profesor, nu 2, unul pt curs și altul pt seminar. poate fi un singur chestionar care să le includă pe ambele, deoarece mulți tind să completeze doar unu chestionar • Sa se desfășoare o singura data în perioada 10-12 din cele 14 săptămâni! • Îmbunătățirea site-ului pe care se desfășoară procesul de evaluarea. • Să țină cont profesorii de feedback, pt că destul de puțini o fac :(• Prelungirea procesului până într-o zi de luni dimineață și nu sambata dimineață ca în ultima etapa desfășurată • Cadrele didactice ar trebui chiar să se uite peste răspunsurile de la chestionare și să discute rezultatele cu studenții. • să fie analizat de profesori și să încerce să schimbe ceva • Dacă profesorii ar insista la cursuri să se completeze acele chestionare și dacă ar aloca 10 minute din curs pentru completarea acestora, rezultatele ar fi mult mai multe și astfel să ar putea face o analiză asupra evaluării • În fiecare etapă să fie un alt set de întrebări sau chestionarele să difere între ele. • Să fie două sesiuni de evaluare a cadrelor didactice - la mijlocul semestrului și înainte de sesiune A1/B1 și pentru cadrele didactice care predau atât la cursul, cât și seminarul/laboratorul de la aceeași disciplină să fie un singur chestionar. • Pe lângă cele menționate mai devreme, as vrea să vad schimbări mai clare în urma feedback-ului, chiar dacă nu ați primit destule răspunsuri. Este extrem de demoralizant să stai jumătate de oră să evaluez toți profesorii (și de mai multe ori pe fiecare), ca mai apoi să primesc un email cu "nu destulă lumea a completat pentru etapa aceasta". Ma face să nu mai vreau să îmi bat capul în viitor cu aceste evaluări. • -să fie chestionare mai scurte: 2 întrebări deschise (puncte pozitive și negative) + unul optional dacă mai vrem să adăugăm ceva • să se promoveze de către cadrele didactice

Dimensiune	Item
	● -cadrele didactice nu sunt obiective în privința acestei evaluări și studenții sunt de vină dacă i-au alocat o notă mică ● feedback și pentru studenți și descurajarea cadrelor didactice după ce își citesc evaluările să ne ancheteze??? Nu cred că toți studenții și-au spus părerea reală și știu sigur că mulți nu au mai completat a 3-a etapă tocmai din această cauză. ● Chestionare mai scurte și pe 1 singur slide, pare că durează mult dacă dai next după fiecare întrebare. Ex: primul slide din acest chestionar, lung dar a părut rapid. ● Să fie cu adevărat anonime. Profesorii să primească doar rezultatul final al evaluării și mesajele fără posibilitatea de a identifica autorul după vârstă, sex, an de studiu, e-mail, sau alte informații care pot duce la identificare. ● Întrebări minim 3 și un răspuns liber. Cu nume de prenume dacă tot expuneți cadrele didactice. Transparență astfel nu se comit nedreptăți și se produce o conștientizare generală deoarece suntem oameni toți nu doar noi studenții. ● să pot aduna feedback atunci când îl am, altfel îl uit. să pot să îl transmit la final, după ce am adunat pe parcurs ● Simplificarea procesului. Studentul să fie încurajat să spună ce îi place și ce nu. Aceste grile din chestionare sunt foarte obositoare și respingătoare. ● Schimbati chestionarul cum am zis mai înainte ● Domnii profesori cred că știu cum să-și exercite profesia, nu au nevoie de evaluările noastre. Și dacă se organizează sondaje, să se facă o singură dată pe semestru și nu de 3 ori. Mulțumesc frumos. ● Cadrele didactice să implementeze sau să încerce să își îmbunătățească metodele didactice conform feedback-ului primit ● Să își adapteze discursul în relaționare și să asculte argumentele studenților, indiferent de funcția pe care o ocupă, fără a apela la situații menite să aducă atingere imaginii și demnității studenților ● Pentru etapele I și II, eu consider că mulți studenți nu au completat chestionarele de feedback pentru că nu au fost informați de către profesori. Nu toți studenții își verifică mail-ul sau urmăresc paginile de social media ale UVT și astfel uita să le completeze.

Dimensiune	Item
	• Eu consider ca daca profesorul isi informeaza studenti legat de acest feedback si alocă timp pentru completarea acestuia, in timpul cursului/seminarului/laboratorului va crește considerabil numărul de chestionare completate. • Daca le mai spune si cum sa completeze chestionarul ca sa ii poata da feedback calumea, pe care sa il poate implementa, si se mai si asigura dupa ca au completat studentii formularul (printr-un formular de exemplu in care numara cati studenti au completat feedback-ul si poate vi-l trimite si voua) o sa explodeze numărul de formulare completate calitativ. • De asemenea consider ca numărul de premii cu merch-ul UVT nu este destul pentru "efortul" pe care il depunem. Mai ales daca o sa crească numărul de premii. • Legat si de inscrierea la giveaway, nu se poate ca studentul care a completat cel puțin 10 chestionare de feedback automat, fara sa mai trebuiasca sa trimita mail-ul cu dovada ca a completat acele chestionare. Unii studenti uita sa mai trimita. • Să se țină cont cu strictețe de părerea studenților dacă tot o cereți. Faceți transparente rezultatele și să vedem cine ține cont de ele. Poate nu ar strica și un mod de atenționare, poate chiar sancționare a profesorilor atunci când nu țin cont de ce schimbări sunt cerute de la aceștia. • Evaluarea unui cadru didactic este destul de simpla si rapida. Problema este ca trebuie sa treci prin acelasi proces pentru toate cadrele didactice, curs + seminar. • Multi studenti incep sa evalueze 1-2 cadre didactice, iar apoi renunta gandindu-se cat dureaza sa evaluezi toate cadrele didactice. In urmatoarele etape, inclusiv in anii urmatori, acel student care a renuntat dupa primele 1-2 cadre didactice, nu va mai dori sa inceapa iar sa evalueze. • NU consider ca trebuie redus numărul intrebarilor dintr-o evaluare a unui cadru didactic, ci accelerarea procesului. • O recomandare ar fi gasirea unei metode de a 'combina' evaluarile la curs si seminar, la aceeasi disciplina, pentru profesorii care predau si cursul si seminarul.

Dimensiune	Item
	● O alta recomandare ar fi ca studentii sefi de an sa posteze pe grupurile de whatsapp informari legate de completarea chestionarelor de evaluare. ● De asemenea, am observat o mai mare seriozitate, a colegilor mei studenti, in completarea chestionarelor de evaluare, atunci cand unii profesori ne acordau 10-15 minute pentru evaluarea lor prin intermediul chestionarului. ● Sa nu mai fie atatea intrebari, sa fie mai liber raspunsul. Intrebarile standardizate sunt destul de irelevante ● In ceea ce priveste platforma prin care au loc aceste evaluari, optiunea de a reveni asupra unei intrebari ar trebui sa fie implementata si ultimele intrebari unde trebuie scris un raspuns sunt adesea nefolositoare ● Câteva întrebări cam erau fără logică. Plus am avut impresia că ar fi mai trebuit să fie niște întrebări ● Cat de bine isi organizeaza si structureaza predarea lectiilor si perioada de timp alocata pentru a pune in aplicare la seminar ceea ce ni s-a predat. ● Cat de razbunatori sunt profesorii dupa evaluarea facuta (aici veti avea o surpriza) ● Cat de manipulatori sunt profesorii ca sa dea vina pe studenti , pentru ca ei sunt cadre didactice si ei au dreptate indiferent de parerea noastra. ● Daca isi schimba parerea din timpul semestrului fata de sesiune. ● Unii profesori nu ne accepta la marire si incearca sa ne convinga sa nu mergem la marire. Au impresia ca ii jignim , daca ea ne-a dat o nota aia e. Daca e evaluare nu avem dreptul sa mergem la marire pentru ca evaluarea s-a facut in timpul semestrului. si ne mai zice ca sunt mai multi profesori care au pareea asta. Deci aveti o probelma mare in cadrul FAD. In plus cadrul didactic mai preda si la master. Din cauza ei colegii merg la Cluj. Ce sa zic, va meritati profesorii pe care ii aveti! ● Cum am menționat și mai devreme, cred că împărțirea procesului în 2 etape ar fi mai puțin intimidantă. Cred că majoritatea lumii care nu completează în întregime evaluările, face asta din cauza lipsei de timp...

Dimensiune	Item
	• Cred că cel mai benefic ar fi să ne amintească, în continuarea, profesorii când procesul de evaluare este deschis și să ne acorde puțin timp la finalul cursului/ seminarului lor ca să completăm chestionarul aferent materiei respective. Lucrul acesta s-a întâmplat la unele materii și mi se pare că încurajează studenții să ducă la capăt activitatea. • Optimizarea siteului și comasarea chestionarelor pentru disciplinele unde la seminar și la curs predă același profesor, adică întrebările aferente cursului și seminarului să fie separate, dar continute în același chestionar • Formarea și informarea cadrelor didactice despre necesitatea acestor evaluări cu indicația clară de a rezerva timp la activitățile de curs și seminar pentru completarea lor. Mai mult decât studenții, cadrele didactice trebuie convinse de valoarea feedback-ului • Profesorii pot completa o autoevaluare, iar corelarea acestora cu feedback-ul studenților poate oferi o perspectivă mai completă. • Posibilitatea de a alege în a răspunde la întrebări cu variante de răspuns sau de a oferi răspuns liber (o evaluare tip text, scrisoare) la fiecare profesor • Organizarea acestui proces în doar două etape și crearea unui formular care să conțină mai puține întrebări (5 întrebări, din care 3 cu răspunsuri grilă și 2 cu răspuns formulat în propoziții) • Mai puține întrebări, încurajare mai multă din partea profesorilor la momentul desfășurării evaluărilor. • Recomandarea constă în utilizarea într-un mod mai vizibil al feedback-ului primit din partea studenților, mai ales în cazul celor care primesc un feedback alarmant • Să existe posibilitatea de a mă întoarce la răspunsul anterior, înainte de trimiterea chestionarului • Nu am, procesul de evaluare este unul corect format, ușor de înțeles, ușor de completat • structura chestionarului trebuie schimbată în totalitate, scurtată și adăugarea opțiunii de a alege cui vrem să lăsam feedback, pentru că e nerealist să avem opinii și feedback pentru 10+ profesori în fiecare semestru

Dimensiune	Item
	• Selectia de intrebari ar putea fi mai buna • Întrebări cu un singur răspuns: de exemplu, "A încurajat profesorul gândirea liberă?" dar și cele mai negative, de exemplu: "Făcea glume neacademice cadrul didactic?", "Făcea morală?", "Critica indirect intelectualul studenților?" • Ca profesorii sa treaca ceva cursuri teste in care sa fie nevoie dezvoltarea lor si schimbarea modului de predare de evaluare • Sa nu se ia in considerare un review in sine, ci sa se analizeze tiparele comune. • Chestionarele profesorilor au fost repetitive. Deja dădeai 10 sau 8 doar că sa te scapi. Mai ales cu 3 sesiuni. • faceti un formular cu 3 pozitii: nota pe care o dau cadrului didactic, ce mi-a placut, ce nu mi-a placut. o singura data pe semestru. • Recomandarea mea este sa fie mai empatici cu studenți și să nu apeleze la atâtea teme eu consider ca aceste teme sunt benefice dar tot odată mi se pare ca se pune prea mult accent pe acest aspect. • Chestionare mult mai scurte, unde lasă la latitudinea studentului dacă vrea să ofere mai multe detalii sau nu. Detalii scrise, nu întrebări tip grilă. • Vă rog să înlocuiți cele 3 campanii de evaluare cu o singură campanie, deschisă pe tot parcursul semestrului! • Numai așa se vor putea obține rezultate semnificative (inclusiv din timpul anului!), fără a diminua entuziasmul studenților față de acest proces! • Necesitatea ca fiecare evaluare sa fie discutata ulterior cu cadrele didactice • Ar fi super ca la finalul fiecarei etape (sau cel puțin la final de o etapa) cadrul didactic sa isi aloce aproximativ 10-15 minute in care sa discute feedback-ul primit la disciplina sa pentru a discuta respectivul feedback cu noi si a lamuri anumite aspecte care poate au fost formulate in mod vag de unii colegi. • Să fie cu întrebări mai deschise unui răspuns mai concret și mai pe larg, cumva cine are vreo nemulțumire să o poată scrie iar domnii profesori să o poată analiza și pe urma a o pune în discuție pentru a o lămurii, deoarece unele chesiuni s-ar rezolva mai repede prin

Dimensiune	Item
	comunicarea deschisă. Dacă nemulțumirile să zicem că sunt subiective, atunci și răspunsurile sau rezolvările ar trebui să fie la fel, în contextul creat. • În cazul semnalării masive a unui abuz din partea unui cadru didactic, să se intervină real și să existe consecințe dacă în urma unei anchete este dovedită validitatea problemei/abuzului raportat. • Consider ca ar trebui sa fie anumite parti clar mentionate care nu ajung la profesor ci mai sus in cazurile in care este ceva de spus • sa fie o singura sesiune evaluare pentru cadrele didactice, nu 3, si sa nu trebuiasca sa completam de 3 ori un chestionar pentru acealasi cadru • mai putine intrebari, un chestionar mai eficient format dintr un feedback deschis si argumentat si unul pe baza unei note overall al profesului de predare al acelui profesor • Mi-aș dori ca procesul de evaluare să stabilească criterii mai specifice de evaluare în ceea ce privește abordarea predării disciplinelor, ca de exemplu o recomandare ar fi să se evalueze gradual răbdarea cadrelor didactice în predarea disciplinelor. Cred că nu ar deranja pe nimeni, ci ar aduce un plus de beneficii în interacționarea tuturor, pentru că deși trăim într-o eră a vitezei, consider că am fi cu toții mai mulțumiți dacă am dovedi mai multă răbdare. • Ca profesorul să fie evaluat de către cineva din cadrul uvt iar apoi de către studenți și să se facă fără teamă deoarece noi suntem evaluați nu ei • o scurtă evaluare de maxim 8 întrebări despre cadru și acestea să fie completate în timpul orei respective • Dacă o specializare are puțini studenți, este posibil ca pe baza feedbackului, cadrul didactic să recunoască cine a scris feedbackul și să țină ranchiună • Aplicarea unor măsuri vizibile în cazul în care cadrul didactic a fost evaluat extrem de negativ. • Doar o etapa, maxim 2... sau un fisier deschis pe tot timpul anului, dar din nou daca profesorii nu citesc, degeaba tot completam noi • Acces mai ușor la chestionar deoarece îmi cere cheie de acces când vreau sa ma conectez la chestionar , dar ca să iau cheia de acces trb sa

Dimensiune	Item
	ies din pagina de conectare și sa iau codul d ele mail , dar dacă ies din pagina ma deconectează cu totul și cheia devine invalida și îmi trimite alta ● formulare care trebuiesc completate sunt, precum acest formular, greoaie, lungi, uneori ambigue, si privitye dintr-o perspectiva mult prea larga ● la fiecare dintre acestea titularul de curs este si titular de seminar, iar cele 2 module sunt lipite ● profesorii aleg sa sara din curs in seminar (sau invers), uneori de mai multe ori pe parcursul celor 2 module (sau, practic, este un curs presarat cu multe exemple). Notiunile de curs si seminar dispar, dar eu apreciez asta foarte mult ● pe langa faptul ca uneori intrebarile din formular sunt redundante, mai si trebuie sa completez chestionarul de 2 ori, cam cu aceleasi informatii (dar si cu chestiuni lipsa, ca nu se tine cont de specificul specializarii, nivelului de studiu, etc) ● Un chestionar cu întrebări relevante, nu mai mult de 10, cu un rezultat tangibil (ex. rezultatele sunt disponibile public) ● Pentru profesorii care primesc un feedback negativ: să nu îl ieie ca pe un atac personal; să nu plece cu premisa că studenții care le-au oferit feedback-ul negativ sunt restanțieri, proști, nu sunt la nivelul celorlalți studenți etc; să nu spună asta voalat la cursuri, deoarece îi descurajează pe studenți din a mai completa chestionarele și dovedește că sunt inutile. ● Ar fi util sa fie doar 5 intrebari cu o tematica mai generala (care sunt aspectele pozitive legate de curs care ar trebui pastrate, aspecte care nu au fost eficiente in procesul de predare, modalitati de imbunatatire al cursului, procesul de evaluare). Ar putea ajuta si o evaluare generala a cursului printr-o nota. In general, o evluare mai scurta ar fi benefica pentru proces, cu posibilitatea de a intra in detalii. ● Mi se pare o idee bună aceea cu premiile și ar trebui pusă mai multă presiune de către cadrele didactice pentru a avea cat mai multe răspunsuri de către student. Ba mai mult, sa se păstreze câteva minute din timpul orei pentru completarea chestionarului ● un site mai usor de accesat (de multe ori nici nu puteam intra pe el)

Dimensiune	Item
	● întrebările să fie structurate în funcție de facultate. ● Să fie mult mai concise întrebările, sunt mult prea repetitive și îți dau senzația că sunt făcute să umple paginile. Ceva concis pentru fiecare materie/profesor e suficient. ● Să modificați tipul de întrebări. În acest moment chestionarele sunt structurate în așa fel încât să te direcționeze spre a oferi rezultate mai degrabă pozitive. Cred că întrebările sunt destul de rigid formulate și nu permit un feedback cu adevărat util. Este și unul dintre motivele pentru care mulți colegi aleg să nu participe la evaluare: consideră că întrebările nu reflectă neapărat realitatea. De asemenea, mulți se tem că profesorii se vor răzbuna în sesiune dacă sunt onești și acordă calificativele reale. ● întrebările să fie toate pe o singură pagină și nu fiecare întrebare pe o pagină separată ● Să se elimine a treia etapă, să ni se explice cum anume suntem anonimi și cât de anonimi suntem. De altfel, să se reglementeze întrebările repetitive din evaluare, pentru că unele nu sunt relevante, de exemplu la Educație fizică. ● Vreau transparentă cu privire la ce se întâmplă după ce trimit feedback. Cine citește, când se citește, cum știu răspunsul cadrului didactic? ● să răspundă cu sinceritate ● Să fie realizată într-o singură etapă, după sesiunea de examinare la fiecare disciplină, care să vizeze aceleași aspecte care au fost vizate în cele 3 etape. De asemenea, adaptarea întrebărilor în funcție de domeniul de studiu (în cazul meu, unele întrebări/criterii de evaluare nu erau în concordanță cu domeniul meu de studiu) ● Plus să se precizeze în mail că doriți să nu petrecem mult timp să ne gândim la întrebări, deoarece primul răspuns venit în minte este cel mai apropiat răspuns care reflectă realitatea. ● Asta am aflat de pe pagina de Instagram de la OSUT și m-a motivat să răspund la acest chestionar. ● Cred că o evaluare corectă și relevantă ar putea fi făcută efectiv după fiecare curs/seminar/ laborator sau examen prin 2-3 întrebări simple

Dimensiune	Item
	si la obiect, completate in ultimele 5 minute . Asa cred ca s-ar obține feedback real și de la cât mai mulți studenți. • Schimbări care se pot observa vor duce la un număr mai mare de studenți care completează chestionarele. • Să fie eșalonat pe sesiuni scurte pentru fiecare disciplină, să fie un echilibru între percepția studentului și percepția profesorului • Profesorii ar trebui sa fie obligati sau cel puțin foarte incurajati sa aloce timp din curs / laborator pentru completarea procesului. Mai mult de atat, dupa aflarea feedback-ului din aceste evaluari, ar trebui sa discute cu studentii despre asta. • Mai mult suport din partea cadrelor didactice pentru procesul de evaluare. Sublinierea unor propuneri bune venite din partea studentilor, de catre cadrul didactic beneficiar, poate face ca procesul sa aiba sens pentru studenti. • Chestionarele să se completeze în timpul cursurilor • Am sesizat câțiva itemi care se repeta - ideea este aceeași, formularea diferă